

ANALYSE AV HØRINGSSVAR TIL FORSLAG OM ENDRINGER I FINANSIERINGSFORSKRIFTEN

PBL (Private Barnehagers Landsforbund)



Innholdsfortegnelse

Avsnitt	Side
Nærmere om innholdet i rapporten	3
Deltakelse	4
Grad av støtte i nøkkelspørsmål per målgruppe i prosent av besvarte uttalelser	4
Organisasjoner: Besvarelse på nøkkelspørsmål	5
Analyse av organisasjoner som ikke tar direkte stilling til nøkkelspørsmål	6
Kommuner: Besvarelse på nøkkelspørsmål	16
Analyse av kommuner som ikke tar direkte stilling til nøkkelspørsmål	17
Detaljert oppsummering per spørsmål – kapittelvis	25
Kap. 3. Vedtak om satser og vedtak om kommunalt tilskudd til private barnehager	25
Kap. 4. Rapporteringsplikt for private barnehager	27
Kap. 5. Driftstilskudd til private barnehager	34
Kap. 6. Pensjonstilskudd til private barnehager	45
Kap. 7. Eiendomstilskudd til private barnehager	54
Kap. 8. Overgangsregel for samlet tilskudd	58
Kap. 9. Tilbakebetaling av tilskudd	59
Kap. 10. Klageinstans	60
Kap. 11. Refusjon for barn i fra andre kommuner	61
Kap. 12. Kommunesammenslåing og kommunedeling	64
Kap. 13. Økonomiske og administrative konsekvenser	65
Kap. 14. Forslag til ny forskrift om tildeling av tilskudd til private barnehager (finansieringsforskriften)	71
Spørsmål med samlet lav støtte	71
Grad av støtte i spørsmål om økonomiske konsekvenser (Spm 43-51)	73
Høringsinstanser sortert per målgruppe	75
Identifiserte duplikate svar og merknader	114

Nærmere om innholdet i rapporten

Rapporten ble generert første gang 2. oktober 2025 og oppdatert 9. oktober for å få med noen svar som ikke var publisert. Det kan enda være noen få svar som ikke er med grunnet utsatt frist eller andre årsaker for at de enda ikke er publisert.

Datagrunnlaget i rapporten er 1009 høringssvar fra kommuner, private barnehager og andre høringsinstanser.

I arbeidet med rapporten har et fåtall duplikater blitt trukket ut av grunnlaget.

Komplett oversikt over høringsinstanser som er inkludert i analysen finnes fra side 71 i rapporten.

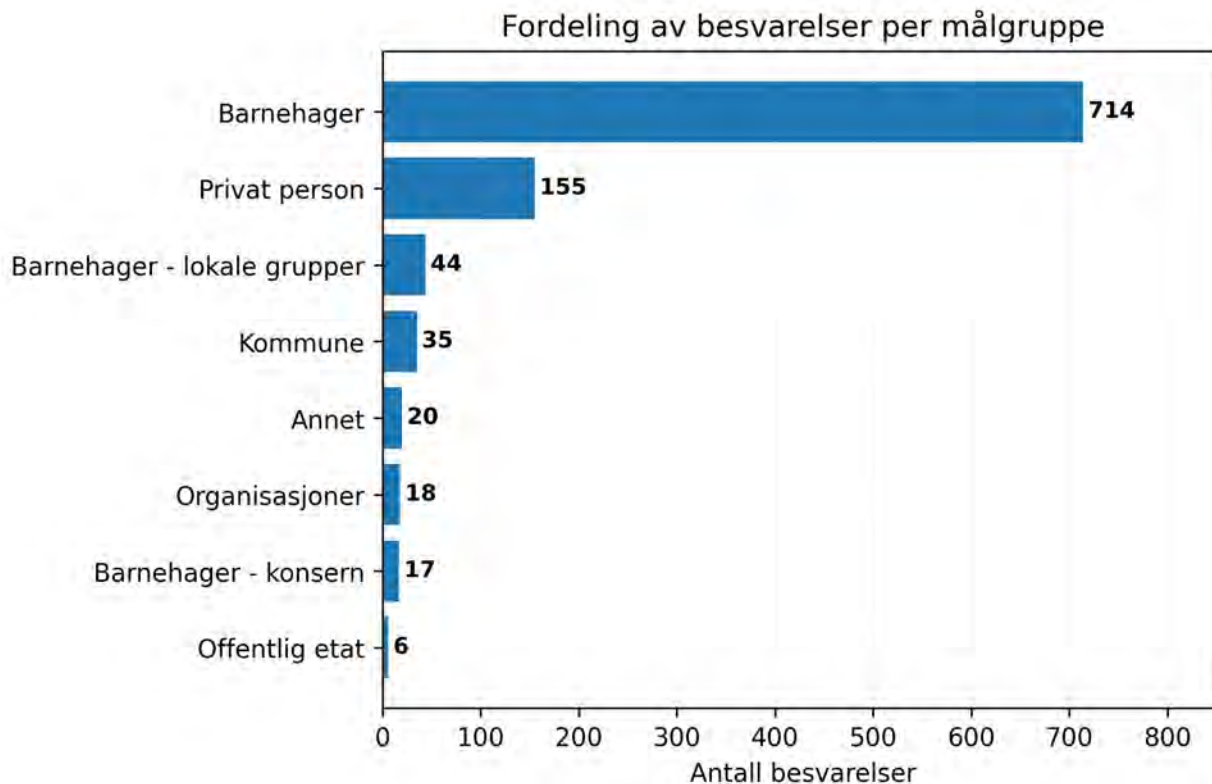
Rapporten følger kapitlene i høringsdokumentet og spørsmålenes rekkefølge slik de er gjengitt i høringsdokumentet. Spørsmålene er nummerert fra 1-52.

Rapporten inkluderer fordeling per målgruppe, grad av støtte per nøkkelspørsmål visualisert som grupperte stolper per målgruppe (uten offentlig etat). Rapporten inneholder også detaljert oppsummering per spørsmål med 100%-stablede stolpediagrammer (Ja/Nei/Vet ikke/Ikke svart) per målgruppe og tabell.

Spørsmål 52 (Generell kommentar) er et fritekstspørsmål og er utelatt fra kvantifisering. Der høringsinstans har unnlatt å svare direkte logges svar på det spørsmålet som «Ikke besvart». Det kan fremkomme i fritekstsvaret under generell kommentar hva disse mener, så det er lagt med generell tekst fra de kommuner og organisasjoner dette gjelder.

Deltakelse

Fordeling per målgruppe



**) Målgruppe 'Barnehager' består av svar fra barnehager både enkeltstående og barnehager i konsern. Målgruppe 'Barnehager – konsern' består av svar fra konsernadministrasjon med to eller flere barnehager. Se «Høringsinstanser sortert per målgruppe» for nærmere detaljer.*

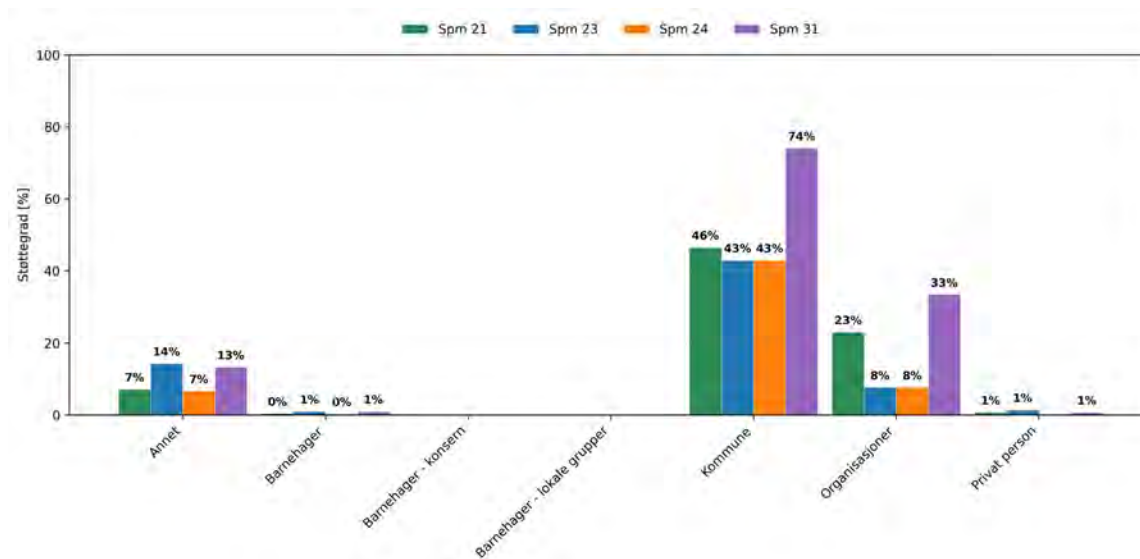
Grad av støtte i nøkkelspørsmål per målgruppe i prosent av besvarte uttalelser

PBL har i denne høringen identifisert fire spørsmål som er særlig viktige for private barnehager å få rask avklaring på. Disse nøkkelspørsmålene er knyttet til Kunnskapsdepartementets forslag til tilskudds- og søknadsordning for dekning av barnehagenes pensjonsutgifter:

Spm. nr.	Spørsmålstekst
21	Støtter dere forslaget om å fastsette tre prosentsatser på hhv. 5, 8 og 11 prosent? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.
23	Støtter dere forslaget om en søknadsordning der barnehager som samlet over de tre siste årene har mer enn 5 prosent høyere utgifter til pensjon enn det de får dekket etter hovedregelen, får dekket utgiftene som overstiger 5 prosent? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.
24	Støtter dere at kommunens plikt til å dekke barnehagens pensjonsutgifter

	etter søknadsordningen begrenses oppad til 13 prosent av pensjonsgivende lønn i barnehagen? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.
31	Støtter dere forslaget om å videreføre nivået på dagens kapitaltilskudd i det nye eiendomstilskuddet? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.

Analysen viser følgende grad av støtte på nøkkelspørsmålene:



Organisasjoner: Besvarelse på nøkkelspørsmål

Detaljert oversikt over besvarelse på nøkkelspørsmålene (21, 23, 24, 31) for Organisasjoner. Fargene indikerer Ja (grønn), Nei (rød), Vet ikke (gul), Ikke svart (grå).

Instans	Spm. 21	Spm. 23	Spm. 24	Spm. 31
Arbeidsgiverforeningen Spekter	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart
Delta	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart
Fagforbundet	Vet ikke	Vet ikke	Nei	Ja
Foreldreutvalget for barnehager, FUB	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart
Hovedorganisasjonen KA	Nei	Nei	Nei	Nei
Hovedorganisasjonen Virke	Nei	Nei	Nei	Vet ikke
IBID SA	Nei	Nei	Nei	Nei
KS	Ja	Ja	Ja	Ja
Landsorganisasjonen i Norge (LO)	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart
Montessori Norge	Nei	Nei	Nei	Nei
NHO Geneo	Nei	Nei	Nei	Nei
PBL (Private Barnehagers Landsforbund)	Nei	Nei	Nei	Nei

Skolenes landsforbund	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart
Steinerbarnehageforbundet	Nei	Nei	Nei	Nei
Unio	Ja	Nei*)	Nei	Ja
Utdanningsforbundet	Ja	Nei	Nei	Ja
Utdanningsforbundet Asker	Nei	Nei	Nei	Ikke svart
Utdanningsforbundet Lyngdal	Nei	Nei	Nei	Nei

*) Opprinnelig publisert som "Ja", men er korrigert til «Nei», se melding duplikat.

Analyse av organisasjoner som ikke tar direkte stilling til nøkkelspørsmål

Følgende 5 instanser i gruppen 'Organisasjoner' sendte inn svar, men unnlot å ta direkte stilling (svarte kun 'Vet ikke' eller 'Ikke svart') på samtlige definerte nøkkelspørsmål 21, 23 og 24 for deres målgruppe. Deres fulle generelle kommentar (Spm 52) er inkludert for manuell vurdering.

Foreldreutvalget for barnehager, FUB

Besvarelse på nøkkelspørsmål:

Spm. 21	Spm. 23	Spm. 24
Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart

Generell kommentar (Spm 52):

"Foreldreutvalget for barnehager, FUB, takker for muligheten til å svare på høringen om forslag til ny forskrift om tilskudd til private barnehager.

Hvordan selve tilskuddet skal beregnes, og hva som skal ligge til grunn, er vanskelig for oss i Foreldreutvalget for barnehager å uttale oss om. Det viktigste for oss er at vi får et barnehagetilbud av god kvalitet for pengene vi betaler; om det gode tilbudet gis av det private eller det offentlige er underordnet.

For FUB er det viktig at foreldrebetaling og statsstøtte kommer barna til gode gjennom høy kvalitet og god bemanning.

Det er viktig for foreldre at finansieringsordningen legger til rette for:

- *At det er og blir en variasjon i barnehagetilbudet, og at foreldre får et mangfold av barnehager å velge mellom. Det er en styrke at dette består av både private og kommunale barnehager.*
- *At det sikrer foreldre tilgang til barnehager i geografisk nærhet til hjemmet – det må være barnehager der foreldre bor.*

- At samiske barn sikres et samisk barnehagetilbud, og at barn med nedsatt funksjonsevne får et egnet individuelt tilrettelagt barnehagetilbud.
- At det er et regelverk som tar hensyn til foreldrenes ønsker og behov for barnehager, både når det gjelder struktur og profil.
- At kommunale og private barnehagetilbud skal likebehandles der det ikke er relevante forskjeller som tilsier at finansieringen må være ulik.

Barnehagesektoren har de siste årene opplevd en alvorlig bemanningskrise, som truer kvaliteten på barnehagetilbudet. FUB mener at den viktigste faktoren for å sikre kvalitet i hverdagen til barna er de som arbeider i barnehagene, og ønsker en bemanningsnorm som stiller krav om minimum en ansatt pr. to barn under tre år og én ansatt pr. fem barn over 3 år. Finansiering av barnehagesektoren i sin helhet, og også nye tilskuddsregler for private barnehager, bør sikre finansiering av en forsvarlig bemanning i alle barnehager."

Delta

Besvarelse på nøkkelspørsmål:

Spm. 21	Spm. 23	Spm. 24
Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart

Generell kommentar (Spm 52):

«Delta mener det viktigste er at pengene som overføres til private barnehager skal brukes til å gi et godt barnehagetilbud. Videre må lønns- og arbeidsvilkår, inkl. pensjon være like gode i private barnehager som i de offentlige. Den offentlige finansieringen må bidra til dette.

Barnehagesektoren skal bestå av både kommunale og private barnehager, og Delta er opptatt av mangfold i barnehagesektoren.

Vi vil ikke svare på spørsmålene i skjemaet for høringen, men heller levere et høringssvar der vi får frem våre viktigste punkter

Overordnet tilbakemelding

Vi oppfatter forskriften som nå er på høring som en oppfølging og konkretisering av tidligere høringer og arbeid på området over mange år og Delta støtter hovedretningen i forslaget.

Arbeidet med ny barnehagelov med tilhørende forskrift har vært lang og krevende. Delta er derfor opptatt av å få forutsigbarhet i sektoren og at forskriftsarbeidet sluttføres så snart som mulig.

Driftstilskudd og eiendomstilskudd

Delta støtter i all hovedsak det som fremkommer i høringsnotatet når det gjelder beregning av driftstilskuddet, og en mulig tredeling for tildeling av tilskudd. Dette vil gi kommunene et handlingsrom for utvikling av barnehageområdet, om det benyttes.

Delta støtter departementet vurdering når det gjelder å videreføre nivået på dagens kapitaltilskudd i det nye eiendomstilskuddet. Delta støtter også at eiendomstilskuddet justeres årlig med kommunal deflator da denne over tid har vist å være like god som KPI når det kommer til treffsikkerhet.

Høringsnotatet sier lite om tilsynsmyndighetens rolle i et nytt regelverk, og Delta vil understreke viktigheten av et tilsyn med tilstrekkelig kompetanse og kapasitet. Dette er spesielt viktig i perioder med omlegging som endring av regelverk og fortolkning av nye regler.

Vedørende pensjon

Knyttet til pensjon har vi noen konkrete tilbakemeldinger:

- For det først vil vi være tydelige på at et av hovedgrunnlaget for det som er på høring er en bred politisk enighet om at ansatte i private barnehager skal kunne ha pensjonsordninger på nivå med det ansatte i kommunale barnehager har. Dette må forskriften sikre på en god og forutsigbar måte.*
- Den nye forskriften må derfor sikre at løpende pensjonspremier dekkes på en tydelig og tilstrekkelig måte, gjennom sjablonger som reflekterer de reelle kostnadene. I tillegg må søknadsordningen være forutsigbar og tilstrekkelig til å dekke historiske kostnader barnehagene har til pensjon, på bakgrunn av tidligere inngåtte avtaler og forpliktelser.*
- Det er positivt at barnehager med historiske kostnader til offentlig tjenstepensjon får dekket disse etter en løsning som ligger tett opp mot Deltas primære ønske om direkte kostnadsdekning.*
- Forskriftens innretning må videre sikre at eventuelle effekter ved innføring av AFP kan dekkes gjennom søknadsordningen»*

Organisasjon: Skolenes landsforbund

Besvarelse på nøkkelspørsmål:

Spm. 21	Spm. 23	Spm. 24
Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart

Generell kommentar (Spm 52):

*«HØRING AV FORSLAG TIL NY FORSKRIFT OM TILSKUDD TIL PRIVATE BARNEHAGER
(FINANSIERINGSFORSKRIFTEN)*

Skolenes landsforbund støtter intensjonen om å skape et mer rettferdig og forutsigbart finansieringssystem for private barnehager. Vi har imidlertid none innvendinger.

Likeverdige vilkår for ansatte (Kommentar til § 7 om pensjonstilskudd)

Skolenes landsforbund er positive til at pensjonstilskuddet skal ta utgangspunkt i faktiske lønnskostnader og pensjonsvilkår i den enkelte barnehage. Dette kan bidra til mer treffsikker finansiering og sikre likeverdige pensjonsvilkår mellom ansatte i private og kommunale barnehager. Vi mener imidlertid at det må forskriftsfestes at pensjonstilskuddet skal dekke reelle kostnader fullt ut, og at barnehager med tariffavtale og offentlig tjenstepensjon ikke skal straffes økonomisk. Mange private barnehager har valgt å følge tariffavtaler og tilby offentlig tjenstepensjon (f.eks. i KLP eller SPK), som gir ansatte trygghet og forutsigbarhet. Disse ordningene har høyere kostnader enn innskuddspensjon, men gir også bedre pensjonsvilkår. Dersom forskriften ikke sikrer full kompensasjon for disse kostnadene, risikerer man at barnehager med gode pensjonsordninger blir økonomisk straffet – og at insentivene heller favoriserer billigere og dårligere pensjonsløsninger.

SL mener derfor at:

- Pensjonstilskuddet må beregnes individuelt basert på faktisk pensjonsordning og kostnadsnivå i den enkelte barnehage.*
- Barnehager med offentlig tjenstepensjon og tariffavtale må få full kompensasjon for sine pensjonskostnader.*
- Det må innføres kontrollmekanismer som sikrer at tilskuddet faktisk brukes til pensjon og ikke omdisponeres.*

Dette er viktig for å sikre rettferdig konkurranse, hindre sosial dumping og opprettholde kvaliteten i barnehagesektoren.

Forenkling og rettssikkerhet (Kommentar til beregningsmodell og dokumentasjonskrav (§§ 4–6))

Skolenes landsforbund er bekymret for at den foreslåtte forskriften fremstår som unødvendig kompleks og teknisk krevende. Den legger opp til detaljerte beregninger, omfattende dokumentasjonskrav og lokale variasjoner som kan skape ulik praksis mellom kommuner. Dette kan føre til økt administrativ belastning både for barnehageeiere og kommuner, og i verste fall til rettslige tvister om tolkning og beregning av tilskudd.

Et finansieringssystem for barnehager må være gjennomskiktig, forståelig og rettferdig. Når regler og beregninger blir for kompliserte, svekkes rettssikkerheten for aktørene i sektoren. Barnehager risikerer å få feil tilskudd, og kommunene kan bli sittende med et uforholdsmessig stort ansvar for å tolke og anvende forskriften korrekt.

SL anbefaler derfor at forskriften utformes med følgende prinsipper:

Standardiserte og nasjonale satser for tilskudd, som reduserer behovet for lokale beregninger og skjønn.

Klare og entydige definisjoner av begreper og beregningsgrunnlag, slik at det ikke oppstår tvil om hvordan forskriften skal forstås.

Enkel og digitalt tilgjengelig veiledning for både kommuner og barnehager, med eksempler og maler for beregning.

Mekanismer for uavhengig klagebehandling, slik at barnehager som mener seg feilbehandlet har en tydelig og rettferdig prosess å følge.

Ved å forenkle forskriften og styrke rettssikkerheten, kan man sikre at ressursene i sektoren brukes på det som betyr mest – nemlig kvaliteten i barnehagetilbudet og gode arbeidsvilkår for de ansatte.

Ekstra tilskudd ved særskilte behov (Kommentar til § 8 om særskilte driftsforutsetninger)

Skolenes landsforbund støtter intensjonen om å gi ekstra tilskudd til barnehager med spesielle driftsforutsetninger eller behov i barnegruppen. Dette er et viktig virkemiddel for å sikre at alle barn får et likeverdig og kvalitativt godt barnehagetilbud – uavhengig av hvor de bor eller hvilke utfordringer de har.

Barnehager som ligger i levekårsutsatte områder, har høye andeler barn med minoritetsbakgrunn, eller barn med særskilte behov, står ofte overfor større krav til bemanning, kompetanse og tilrettelegging. Uten ekstra økonomisk støtte risikerer disse barnehagene å måtte kutte i tilbudet, noe som kan forsterke sosiale forskjeller og svekke barns utviklingsmuligheter.

SL mener derfor at:

- *Ekstra tilskudd må være rettighetsbasert, og ikke overlates til kommunal skjønnsvurdering alene. Det må finnes klare og nasjonale kriterier for hvilke barnehager som kvalifiserer, og hvordan tilskuddet beregnes.*
- *Det må etableres en transparent og forutsigbar ordning, slik at barnehager kan planlegge drift og bemanning ut fra stabile rammer.*
- *Statsforvalteren bør ha en rolle i å tildele skjønnsmidler, særlig i tilfeller der kommunene ikke har tilstrekkelige midler eller kapasitet til å vurdere behovet objektivt.*
- *Tilskuddet må kunne brukes til styrking av bemanning, kompetanseheving og tilrettelegging, og ikke være bundet opp i generelle driftskostnader.*

Ved å sikre målrettet og rettferdig ekstra finansiering, kan forskriften bidra til å utjevne forskjeller og styrke kvaliteten i barnehager som har de største utfordringene – til beste for barna, de ansatte og samfunnet som helhet.

Overgangsordning og økonomisk trygghet – særlig for barnehager i utsatte områder (Kommentar til § 10 om overgangsordninger)

SL støtter forslaget om en overgangsordning som skal dempe de økonomiske konsekvensene for barnehager som får redusert tilskudd. Dette er særlig viktig for barnehager i levekårsutsatte områder, som ofte har små økonomiske marginer og samtidig store behov.

Vi er bekymret for at en standardisert treårig nedtrapping ikke vil være tilstrekkelig for alle. Barnehager med høy andel barn med særskilte behov, eller som har valgt å tilby offentlig tjenstepensjon og følge tariffavtaler, kan stå i fare for å måtte redusere kvaliteten i tilbudet eller i verste fall legge ned.

SL mener derfor at:

Overgangsordningen må være fleksibel og sosialt rettferdig, med mulighet for forlengelse i barnehager med særskilte utfordringer.

Det bør etableres en søknadsbasert kompensasjonsordning for barnehager som dokumenterer at de står i fare for å måtte redusere kvalitet eller drift.

Det må sikres nasjonal oppfølging og evaluering av hvordan overgangsordningen fungerer, med særlig fokus på barnehager i levekårsutsatte områder.

Ved å se overgangsordningen i sammenheng med behovene i utsatte områder, kan man sikre at omleggingen av tilskuddssystemet ikke fører til økte forskjeller – men tvert imot bidrar til sosial utjevning og bedre kvalitet for alle barn.

Demokratisk kontroll og offentlig innsyn (Kommentar til § 11 om kontroll og rapportering)

Skolenes landsforbund mener at tilskudd til private barnehager må være underlagt streng offentlig kontroll og innsyn. Det må sikres at offentlige midler går til barnehagedrift og ikke til profitt. Vi støtter forslag om at barnehager som med historiske pensjonsforpliktelser skal navngis i forskriften, og at det innføres klare regler for bruk av tilskudd og foreldrebetaling.»

Organisasjon: Arbeidsgiverforeningen Spekter

Besvarelse på nøkkelspørsmål:

Spm. 21	Spm. 23	Spm. 24
Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart

Generell kommentar (Spm 52):

«Spekter viser til høringen om forslag til ny finansieringsforskrift for private barnehager. Spekter har både medlemmer med barnehagedrift som driver kommersielt og medlemmer med barnehagedrift som driver ideelt. Våre innspill gjenspeiler deres felles interesser.

Spekter ønsker et finansieringssystem som er robust, rettferdig og forutsigbart og som legger til rette for høy kvalitet, mangfold og bærekraft i barnehagesektoren.

Hvis finansieringssystemet ikke gir tilstrekkelig og forutsigbar støtte til private barnehager, blir det normalt ikke mulig for private barnehager å investere i nødvendige oppgraderinger, rehabilitering eller nybygg. Da må midler tas fra drift og kvalitet, og det blir ikke mulig å bidra til de nye barnehageplassene som trengs å bygges fram mot 2040.

Mangfoldet i barnehagetilbudet, som privat sektor er svært godt egnet å bidra til, krever økonomisk langsiktige rammebetingelser. Et eksempel er studentsamskipnadens evne til å tilby studentforeldre fleksible løsninger, som løpende opptak og utvidede åpningstider. Behovet for studentbarnehager er tydelig anerkjent i økonomiforskrift til barnehageloven §3 andre ledd, som presiserer viktigheten av dette tilbudet for studentvelferd. Finansieringssystemet må sikre at private barnehager beholder egnetheten til å utfylle mangfoldet i barnehagetilbudet, slik studentbarnehagene er et godt og reelt eksempel på. Hvis dette ikke sikres, vil det kunne få negative samfunnsøkonomiske konsekvenser. I tilfellet for studentbarnehagene kan konsekvensene føre til senere studieprogresjon og frafall blant studentforeldre.

Et finansieringssystem som ikke er robust, rettferdig og forutsigbart får svært uheldige konsekvenser for tilbudet som de private barnehagene, på vegne av det offentlige, sikrer barna som har privat barnehageplass og disse barnas foreldre. Disse barna er ikke mindre betydningsfulle enn barn med barnehageplass i kommunal barnehage.

Forutsigbarhet, nasjonale satser og likebehandling

Det er avgjørende at tilskuddssystemet gir forutsigbarhet og likebehandling på tvers av kommunegrenser og uavhengig av barnehagens størrelse. Særlig i kommuner uten egne kommunale barnehager må det benyttes nasjonale satser fastsatt av departementet, for å motvirke vilkårlige eller uforutsigbare tilskuddsnivåer og sikre alle barn et likeverdig barnehagetilbud.

Finansieringssystemet må bidra til å opprettholde og videreutvikle mangfoldet i sektoren. Svekkede rammevilkår for private barnehager vil øke risikoen for avvikling, redusere mangfoldet og på sikt legge et større ansvar på kommunene, i strid med både samfunnsøkonomiske hensyn og Stortingets føringer.

Tydelig og brukervennlig regelverk

Forskriften må utformes slik at den er enkel å forstå og praktisere for alle aktører. Spekter anbefaler at det utvikles standardiserte rapporteringsverktøy og tydelige veiledere, slik at rapporteringsplikten håndteres effektivt og likt over hele landet.

Nye rapporteringskrav og økt administrasjon må følges opp med et tilstrekkelig administrasjonspåslag, slik at barnehagene kan ivareta sine plikter uten at det går utover tilbudet til barna.

Administrasjonspåslag på reelt nivå

For å sikre at private barnehager har rammevilkår til å håndtere sine administrative oppgaver, må administrasjonspåslaget settes på et nivå som reflekterer de faktiske kostnadene. Påslaget bør justeres

jevnlig i tråd med reelle kostnader og beregnes på grunnlag av både grunntilskudd og pensjonstilskudd. Dette er nødvendig for å opprettholde god drift, etterleve lovpålagte krav og sikre kvalitet, uavhengig av barnehagens størrelse eller organisasjonsform.

Treffsikre og rettferdige pensjonsordninger

Forutsigbar dekning av pensjonskostnader er avgjørende for driftssikkerheten, for å sikre konkurransedyktige vilkår og for å unngå en todeling av sektoren mellom privat og kommunal barnehagedrift.

Tilskuddssatsene og søknadsordningene må utformes slik at ingen barnehager risikerer vesentlig underdekning over tid. Taket for søknadsordningen må være høyt nok til å dekke faktiske kostnader, og ordningen må følge Stortingets føringer om å dekke dokumenterte pensjonskostnader uten vesentlig egenandel eller forsinket utbetaling.

Påslagets metode kan gjerne videreføres, men påslagets prosentsats må være av en slik størrelse at det dekker de reelle, administrative kostnadene.

Ekstra tilskudd ved nye krav og normendringer

Spekter støtter at forskriften klargjør en plikt for kommunen til å gi ekstra grunntilskudd til private barnehager ved innføring av nye krav eller normendringer, inntil slike utgifter er fullt ut reflektert i tilskuddsgrunnlaget. Dette vil sikre at alle barnehager har reell mulighet til å oppfylle nye krav samtidig, og at det ikke oppstår økonomisk skjevhet mellom aktørene.

Overgangsordninger og tilpasning

Det er viktig å etablere overgangsordninger som sikrer at ingen barnehager får uforholdsmessig store og brå kutt i tilskuddsnivået som følge av omlegging til nytt

regelverk. Dette vil bidra til stabilitet, forutsigbarhet og gradvis tilpasning, og hindre negative konsekvenser for barn, foreldre og ansatte.

Helhetlig utredning av konsekvenser

Spekter vil understreke at det er viktig at konsekvensene for private barnehager, deres ansatte og tilbudet til barna også utredes og vurderes grundig, i tillegg til konsekvensene for kommunene.

Forskriften må bygge på prinsippet om reell likebehandling og sikre bærekraftige vilkår for private barnehager, i tråd med Stortingets føringer om å opprettholde mangfold, kvalitet og forutsigbarhet i sektoren.

Avslutning

Alle barnehager i Norge er omfattet av den samme lovgivningen og sammen bidrar de til den høye barnehagedekningen. Spekter oppfordrer departementet til å vektlegge likeverdig kvalitet for alle barn i alle barnehager i det videre arbeidet med utforming av forskriften. Da må alle private barnehager gis stabile og rettferdige rammevilkår slik at også private barnehager kan planlegge drift, vedlikehold og nødvendige investeringer, til beste for barna og deres familier.»

Organisasjon: Landsorganisasjonen i Norge (LO)

Besvarelse på nøkkelspørsmål:

Spm. 21	Spm. 23	Spm. 24
Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart

Generell kommentar (Spm 52):

«Landsorganisasjonen i Norge (LO) viser til Kunnskapsdepartementets høringsbrev datert 25. juni. LO takker for muligheten til å uttale seg.

LO mener regulering av barnehagesektoren bør reflektere at private barnehager er en del av kommunenes velferdstilbud, som i likhet med det øvrige kommunale velferdstilbudet finansieres av kommunenes frie inntekter. Kommunene bør derfor gis frihet til å tilpasse tjenesten til endringer i befolkningssammensetning, bosettingsmønster mv. Vi mener derfor økt demokratisk styring i det nye regelverket ville vært positivt.

Arbeidet med ny barnehagelov med tilhørende forskrifter har vært lang og krevende. Det er derfor viktig at arbeidet ferdigstilles så raskt som mulig. Vi har følgende merknader til forslaget:

Driftstilskudd

LO støtter i all vesentlighet de ulike forslag om beregning av driftstilskudd. Det er viktig at kommunene kan holde utgifter til egne barnehager med særlige driftsutfordringer/behov i barnegruppen utenom beregningen og at kommunen kan gjennomføre satsinger i egne barnehager uten at det automatisk påvirker tilskuddet til de private barnehagene. De foreslåtte endringer i tilskuddsberegning vil imidlertid være mer administrativt krevende og det er derfor viktig med god og enhetlig veiledning til kommunene om hvordan især beregning av ekstra grunntilskudd og utgifter holdt utenom driftstilskudd, skal foretas. Videre mener vi departementet bør vurdere å differensiere administrasjonstillegg slik at små enkeltstående barnehager uten stordriftsfordeler knyttet til kjedemedlemskap, skal kunne få noe høyere administrasjonstillegg.

Pensjonstilskudd

LO har gjentakende ganger over lang tid tatt til orde for at pensjonstilskudd skal gis etter kostnadsdekning. Det vil sikre at tilskudd til pensjon går til pensjon og at arbeidsgivers valg av pensjonsordning ikke påvirkes av tilskuddssystemet. Lokal kostnadsdekning er eneste løsning som vil være bærekraftig over tid. Lokal kostnadsdekning vil ivareta hensynet til lokaldemokratisk styring av sektoren samtidig som det legger til rette for landsomfattende forhandlinger.

Pensjonstilskuddet er over år gradvis redusert til dagens sats på 10 prosent av kostnader til pensjon i kommunale barnehager, og det er ingenting som stenger for at pensjonstilskudd benyttes til andre utgifter i barnehagen. LO mener det er beklagelig at departementet heller ikke nå foreslår pensjon etter kostnadsdekning. Det er imidlertid et skritt i riktig retning at beregning av pensjonstilskudd skal ta utgangspunkt i faktiske pensjonsutgifter i den enkelte private barnehage. Det hadde vært enda mer positivt om det ble innført flere satser enn de foreslåtte 5,8 og 11 prosent.

LO støtter den foreslåtte søknadsordningen hvor ekstra tilskudd utløses når differansen overstiger fem prosent, men vi mener avviket bør dekkes fra første krone, og at ordningen bør være rullerende. Videre

tror vi at taket på 13 prosent kan være for lavt i en periode hvor mange ansatte fremdeles er på lukkede ytelsesordninger, og ber departementet revurdere sin beregning som tilsier at taket må være 13 prosent. Videre støtter vi særregelen for barnehager med offentlige tjenestepensjoner og mener taket for slike på 20 prosent er tilstrekkelig. Vi er enig i at slike barnehager bør navngis i forskriften.

Eiendomstilskudd

Det foreslås et nytt eiendomstilskudd som skal erstatte dagens kapitaltilskudd. Kapitaltilskuddet er ment å kompensere for rente- og avskrivningskostnader. Avgrensningen er ment å videreføres slik at også eiendomstilskuddet skal gi kompensasjon for rente- og avskrivningskostnader. Dagens differensiering etter godkjenningsår foreslås avvirket, og det innføres en felles sats hvor dagensakkumulerte nivå på kapitaltilskudd videreføres og i fremtiden justeres med kommunal deflator. Justering med kommunal deflator, og ikke KPI, sikrer sammenheng mellom finansiering av kommunesektoren og kommunenes finansiering av private barnehager.

LO støtter omleggingen, nivået og valgt justeringsindeks. Vi vil imidlertid peke på at det etter omleggingen vil være mange barnehager som ikke vil få dekket husleie gjennom eiendomstilskuddet. Dette er de barnehager hvor eier har solgt barnehageeiendommen til tredjeperson og hvor barnehagen i transaksjonen ble påheftet langsiktige husleiekontrakter. I og med at driftstilskudd ikke er øremerket, kan vi få en situasjon hvor mange barnehager blir tvunget til å benytte deler av driftstilskuddet til å betjene inngåtte husleiekontrakter. LO mener det er viktig at departementet følger nøye med på situasjonen og sørger for at tilsynsmyndigheten fører oversikt over barnehager som har husleieforpliktelser som vesentlig overstiger eiendomstilskuddet. Det må antas at barnehager med husleieforpliktelser som vesentlig overstiger eiendomstilskuddet vil ha høyere risiko for ikke å levere forutsatt kvalitet. LO har tidligere spilt inn at det bør lovreguleres at driftstilskudd utelukkende skal kunne benyttes til drift, og ikke til forhold som eiendomstilskuddet er ment å dekke (se vårt høringsinnspill datert 31. januar 2024 side 2). Barnehager hvor eier har solgt eiendommen påheftet økonomisk ikke- bærekraftige husleieforpliktelser vil da måtte reforhandle disse avtalene for ikke å komme i brudd med krav til kvalitet. Det er videre viktig at regulerende myndighet og kommuner ikke gir etter for krav om ytterligere tilskudd til private barnehager hvor eier har solgt eiendommer påheftet slike husleieforpliktelser.

Det kan dessuten reises spørsmål om barnehager hvor eier har skilt ut og solgt eiendommen påheftet langsiktige leiekontrakter, oppfyller barnehageloven §23 første ledd om at «offentlige tilskudd og foreldrebetaling som en barnehage mottar, kan bare benyttes til å dekke kostnader som direkte gjelder godkjent drift av barnehagen», dersom husleieforpliktelsen som påhviler barnehagen var bestemmende for prisen som ble oppnådd ved salget.

Med vennlig hilsen

LO Norge

Are Tomasgard

2. nestleder

(sign.)

Roger Bjørnstad

Sjeføkonom/avdelingsleder

(sign.)»

Kommuner: Besvarelse på nøkkelspørsmål

Detaljert oversikt over besvarelse på nøkkelspørsmålene (21, 23, 24, 31, 45) for Kommuner. Fargene indikerer Ja (grønn), Nei (rød), Vet ikke (gul), Ikke svart (grå).

Instans	Spm. 21	Spm. 23	Spm. 24	Spm. 31	Spm. 45
Alta kommune	Ja	Vet ikke	Ja	Ja	Ja
Asker kommune	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart
Aurskog-Høland kommune	Nei	Ja	Nei	Ja	Vet ikke
Austevoll kommune	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart
Bjørnafjorden kommune	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Bømlo kommune	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart
Drammen kommune	Nei	Nei	Nei	Ikke svart	Ikke svart
Farsund kommune	Nei	Nei	Nei	Nei	Ja
Fredrikstad kommune	Nei	Nei	Nei	Nei	Nei
Færder kommune	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Gjøvik kommune	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei
Gran kommune	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei
Grimstad kommune	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Hamar kommune	Ja	Nei	Nei	Nei	Nei
Lillehammer kommune	Nei	Nei	Nei	Ja	Nei
Lillestrøm kommune	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart
Lyngdal kommune	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Malvik kommune	Nei	Ja	Ja	Nei	Ja
Nes kommune	Vet ikke	Ja	Vet ikke	Ja	Vet ikke
Nittedal kommune	Nei	Nei	Nei	Nei	Ja
Oslo kommune *)	Nei	Ja	Ja	Ja	Nei
Porsgrunn kommune	Ja	Nei	Vet ikke	Ja	Nei
Sandefjord kommune	Nei	Nei	Nei	Ja	Nei
Sandnes kommune	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja

Sarpsborg kommune	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart
Senja kommune	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ja	Vet ikke
Skien kommune	Ja	Nei	Nei	Ja	Nei
Stavanger kommune	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart
Tromsø kommune	Ja	Vet ikke	Ja	Ja	Ja
Trondheim kommune	Vet ikke	Vet ikke	Vet ikke	Vet ikke	Nei
Ullensaker kommune	Nei	Nei	Nei	Ikke svart	Ikke svart
Vefsn kommune	Ja	Ja	Ja	Ja	Ikke svart
Ålesund kommune	Nei	Nei	Nei	Nei	Ja
Østre Toten kommune	Vet ikke	Vet ikke	Vet ikke	Ja	Vet ikke
Øvre Eiker kommune	Nei	Nei	Nei	Ja	Ja

**) Det er meldt fra Oslo kommune at det kommer endring fra «ja» til «nei» på spørsmål 23 og 24. Det er ikke tatt høyde for dette i skjema.*

Analyse av kommuner som ikke tar direkte stilling til nøkkelspørsmål

Følgende 7 kommuner sendte inn svar, men unnlot å ta direkte stilling (svarte kun Vet ikke eller Ikke svart) på samtlige nøkkelspørsmål (21, 23, 24, 31). Deres fulle generelle kommentar (Spm 52) er inkludert for vurdering.

Kommune: Asker kommune

Besvarelse på nøkkelspørsmål:

Spm. 21	Spm. 23	Spm. 24	Spm. 31
Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart

Generell kommentar (Spm 52):

"Formannskapet vedtok følgende høringssvar 15.09.2025:

1. Asker kommune støtter ikke forslaget til regelverksendringene som departementet legger frem i forskrift om tilskudd til private barnehager og avgir følgende høringsuttalelse:

Høringssvar fra Asker kommune - forslag til ny forskrift om tilskudd til private barnehager (finansieringsforskriften)

Asker kommune mener det er viktig å ha et regelverk som legger til rette for at alle barn får likeverdig barnehage tilbud av høy kvalitet. Det må legges til rette for like lønns- og pensjonsvilkår i private og kommunale barnehager, lavere konfliktnivå lokalt og begrense den administrative byrden på kommunen. Kommunene må kompenseres krone for krone for eventuelle økte kostnader for å innfri barnehageforliket.

I Asker kommune går 65 % av barna i private barnehager. De private aktørene har vært avgjørende for å sikre full barnehagedekning, og de bidrar med kvalitet og mangfold i tilbudet. Asker kommune er opptatt av at alle barnehager i kommunen er med på å tilby likeverdige tjenester og at det må legges til rette for å ivareta forutsigbarhet for de private barnehager. Et godt samarbeid mellom kommunen og private barnehager er viktig for å kunne gi et barnehagetilbud med høy kvalitet til alle barn i kommunen.

14. november 2024 ble det gjennom et flertallsvedtak på Stortinget inngått «Avtale om styring og finansiering av barnehager». Avtalen var at innretning av tilskudd til pensjon skulle inneholde en modell og et forslag om tilpasninger i dagens modell, inkludert ny søknadsordning. Intensjonen i forslaget var at ansatte i private barnehager skal kunne ha likeverdige pensjonsvilkår som ansatte i kommunale barnehager. Det var enighet om at søknadsordningen må være forutsigbar, med tydelig regelverk, ha et rimelig tak og være utformet slik at barnehagene får dekket dokumenterte pensjonskostnader.

Det aktuelle vedtaket: Stortinget ber regjeringen innføre en ny søknadsordning for pensjonstilskudd for private barnehager. Søknadsordningen må være forutsigbar, med tydelig regelverk, ha et rimelig tak og være utformet slik at barnehagene får dekket dokumenterte pensjonskostnader. Stortinget ber regjeringen komme tilbake til Stortinget med en konkretisering av modellen. (Kilde: Stortinget)

Forskriften som er sendt på høring sikrer ikke at private barnehager får dekket sine pensjonskostnader. Kommunen er kjent med at flere av partiene som var med på dette forliket har sendt brev til kunnskapsdepartementet v/ministeren og bedt om at forslaget trekkes da de mener forslaget er i strid med avtalen som ble inngått. Partiene ber om at det kommer nytt forslag til forskrift som er i tråd med intensjonen i avtaleteksten. Asker kommune støtter dette. Asker kommune går derfor ikke inn på enkeltposter i forslaget som er sent på høring, men vil avslutningsvis understreke at vi forutsetter at forslag til forskrift tar høyde for at alle merkostnader til innføring av nytt regelverk fullfinansieres av økte rammeoverføringer til kommunene.

Dersom det fattes vedtak som innebærer økte kostnader for kommunene som ikke kompenseres, vil dette føre til ytterligere press på kutt i kommunale tjenester som også rammer barn og unge. For å sikre en effektiv ressursbruk må regelverket utformes på en måte som gjør at aktørene ikke trenger å bruke unødvendig mye tid på tolkninger av et uklart regelverk. Et tydeligere regelverk vil kunne forhindre framtidige klager."

Kommune: Lillestrøm kommune

Besvarelse på nøkkelspørsmål:

Spm. 21	Spm. 23	Spm. 24	Spm. 31
Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart

Generell kommentar (Spm 52):

"Lillestrøm kommune avgir følgende høringsuttalelse vedtatt i Formannskapet onsdag 24. september 2025:

Grunntilskudd

Lillestrøm kommune støtter at grunntilskuddet beregnes på samme måte som driftstilskuddet beregnes i dag.

Ekstra grunntilskudd

Lillestrøm kommune støtter forslaget om at private barnehager skal opplyse om forhold som kan ha betydning for retten til ekstra grunntilskudd innen 15. desember året før tilskuddsåret, samt at barnehagene må opplyse om endringer som kan ha betydning for retten til ekstra grunntilskudd. Dette vil gi forutsigbarhet for både private barnehager og for kommunen når det gjelder utmåling av tilskudd påfølgende tilskuddsår.

Lillestrøm kommune støtter også at det skal ses hen til hvilke budsjettmessige konsekvenser kravene får for kommunale barnehager når den finansierer nye krav for private barnehager.

Lillestrøm kommune forutsetter at nye krav etter barnehageloven er fullfinansiert fra statens side gjennom rammetilskuddet til kommunen. Vi understreker at denne ordningen vil medføre mer administrasjon for kommunen.

Tilleggstilskudd

Lillestrøm kommune støtter forslaget om at kommunen får hjemmel til å holde utgifter til særskilte satsinger utenfor beregningen av grunntilskuddet, og et krav om at private barnehager som deltar i satsingen blir finansiert fra samme tidspunkt som kommunale barnehager. Kommunen støtter departementets syn at dette vil bidra til å stimulere til kommunale satsinger, samtidig som det legger til rette for likbehandling av private og kommunale barnehager.

Administrasjonspåslag

Lillestrøm kommune støtter forslaget om å videreføre et administrasjonspåslag som skal kompensere for private barnehagers administrasjonskostnad, og at påslaget fastsettes som en prosentsats av det totale grunntilskuddet (tidligere driftstilskuddet) til barnehagen. På bakgrunn av uklarheter om hvilke kostnader som i dag skal inngå i administrasjonspåslaget, er kommunen av den oppfatning av at dette bør presiseres tydeligere i ny forskrift.

Rapportering

Lillestrøm kommune støtter forslaget om at barnehagene rapporterer per 15. desember, samt at denne rapporteringen legges til grunn ved utregning av tilskudd til den enkelte private barnehagen. Dette er kjent og gir fortsatt forutsigbarhet for alle parter.

Lillestrøm kommune støtter også forslaget om rapportering per 15. desember når det gjelder antall årsverk den private barnehagen har pensjonsforpliktelser for, samt samlet lønn per årsverk i barnehagen. Lillestrøm kommune påpeker at det må komme klart frem i forskriften hvilke ansatte som skal inkluderes i denne rapporteringen. Eksempelvis kan ikke spesialpedagoger/språkpedagoger i de private barnehagene inkluderes her siden de allerede er fullfinansiert av kommunen gjennom andre tilskudd.

Lillestrøm kommune støtter forslaget om å kunne gi lokal forskrift både når det gjelder rapportering av barnetall og årsverk. Lillestrøm kommune ser at det ut fra dagens regelverk om rapportering av endring i barnetall kan oppstå uklarheter rundt hva som er en stor aktivitetsendring, og at å innføre en prosentmessig endring kan være mer forutsigbart for alle parter.

Kommunen støtter imidlertid ikke innslagspunktet på 10 prosent. For barnehager på henholdsvis 20 og 50 barn vil en endring på 2 og 5 barn føre til en ny tilskuddsberegning, samtidig som det ikke blir vurdert om dette fører til eventuelle høyere eller lavere personalkostnader. Lillestrøm kommune mener at det avgjørende her må være om aktivitetsendringen utløser behov for økt bemanning etter barnehagelovens krav.

Pensjonstilskudd

Lillestrøm kommune støtter forslaget om å fastsette tre prosentsatser på hhv 5, 8 og 11 prosent, samt at kommunen skal velge prosentsats basert på pensjonsvilkårene til den private barnehagen.

Lillestrøm kommune støtter ikke den foreslåtte søknadsordningen for dekning av pensjonsutgifter. For å sikre at private barnehager får dekket de faktiske pensjonskostnadene, mener Lillestrøm kommune at det må innføres en ny søknadsordning for pensjonstilskudd for private barnehager. Søknadsordningen må være forutsigbar, med tydelig regelverk, ha et rimelig tak og være utformet slik at barnehagene får dekket dokumenterte pensjonskostnader. Regelverket må utformes på en måte som sikrer en enkel administrativ behandling i kommunen.

Overgangsregel for samlet tilskudd

Lillestrøm kommune støtter ikke forslaget om en overgangsordning de tre første årene etter de nye tilskuddsreglene har trådt i kraft. En slik foreslått overgangsordning vil være svært krevende administrativt når denne skal sees i sammenheng innføring av nye regler. Dette gjelder særlig eventuelle søknader om ekstra pensjon, samt kostnader som kommunen har holdt utenfor beregningsgrunnlaget.

Refusjon for barn fra andre kommuner

Lillestrøm kommune støtter forslaget om at kommuner som har private barnehager med barn som er folkeregistrert i en annen kommune, har rett til refusjon for barnehageplassen fra kommunen der barnet er folkeregistrert.

Kommunen ønsker imidlertid å påpeke at disse refusjonskravene også kan gjelde for barn uten rett til plass, det vil si barn som kommunen ikke mottar innbyggertilskudd for. Dette er derfor en kostnad kommunen selv må finansiere.

Lillestrøm kommune støtter også forslaget om at kommunen skal bruke satser fastsatt av departementet ved beregning av refusjonskravet. Kommunen støtter ikke forslaget om at kommunen i tillegg skal ta utgangspunkt i en forholdsmessig andel av pensjonstilskuddet til den private barnehagen ved beregningen av refusjonskravet. Dette vil være svært administrativt krevende, og kommunen foreslår at det også her fastsettes nasjonale satser av departementet som kommunen bruker.

Økonomiske og administrative konsekvenser

Lillestrøm kommune er ikke enig i departementets vurdering av at nye plikter knyttet til driftstilskudd, ikke vil påvirke samlet ressursbruk. Vedtatte endringer vil føre til flere vedtak fra kommunen sin side, samt mer rapportering fra de private barnehagene.

Velger kommunen å holde kostnader som skyldes særlige driftsforutsetninger eller særlige behov i barnegruppen utenfor beregningsgrunnlaget, krever dette konkrete vurderinger av den enkelte kommunale barnehage, samt god dokumentasjon overfor de private barnehagene. Dette vil også kreve

en helt annen kunnskap om de private barnehagene for å vurdere om noen av disse har rett på ekstra grunntilskudd. Vurderingene vil basere seg på skjønnsmessige vurderinger, noe som er krevende og kan føre til klagesaker.

Lillestrøm kommune er videre usikker på departementets vurdering i at det administrative arbeidet for kommunene når det gjelder omlegging av pensjonstilskudd, over tid vil være på om lag samme nivå med dagens system. Kommunen er enig i at det vil være mest krevende i implementeringsfasen, men kommunen er av den oppfatning av at omleggingen også vil kreve mer ressurser over tid. Den vedtatte endringen når det gjelder pensjonstilskudd medfører mer rapportering fra de private barnehagene, samt flere beregninger fra kommunen sin side ved fastsettelse av størrelsen på dette tilskuddet.

Hvis det innføres en søknadsordning, mener kommunen at denne vil være mer krevende enn dagens søknadsordning. For det første skal kostnader over en treårs periode vurderes sammenlignet med en periode på ett år. For det andre skal søknadsordningen gjelde uavhengig av hvilken dato pensjonsordningen er inngått, noe kommunen antar vil øke antall søknader til behandling.

Lillestrøm kommune vurderer at omlegging av pensjonstilskudd krever mer kompetanse på pensjon enn dagens ordning. Dette kan medføre at det er behov for kompetanseheving, samt bruk av andre/flere ressurser i kommuneadministrasjonen enn i dag.

Generell kommentar

Private barnehager kan velge å ta inn barn som ikke har rett til plass, fremfor barn som har rett til plass etter barnehageloven. Dette fører til at kommunen hvert år utbetaler store beløp til private barnehager for barn som ikke har rett til plass. I Lillestrøm kommune er det for inneværende tilskuddsår utbetalt tilskudd til private barnehager (innad i kommunen) på 19,3 millioner kroner. Reglene om kommunens plikt til å gi tilskudd til private barnehager skiller ikke mellom barn med eller uten rett til plass. Samtidig er ikke kommunene kompensert i rammetilskuddet for barn uten rett til plass. I tillegg gir dette utfordringer når det gjelder kommunens plikt etter barnehageloven å tilby barn med rett til plass en barnehageplass"

Kommune: Sarpsborg kommune

Besvarelse på nøkkelspørsmål:

Spm. 21	Spm. 23	Spm. 24	Spm. 31
Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart

Generell kommentar (Spm 52):

"Formannskapet vedtok følgende høringssvar 25.09.2025.

Sarpsborg kommune avgir følgende høringsuttalelse:

Sarpsborg kommune mener høringsnotatet ikke samsvarer med barnehageforlikets enighet om at de private barnehagene får dekket dokumenterte pensjonskostnader.

Sarpsborg kommune har en andel private barnehager på over 70 pst., noe som gjør det avgjørende

viktig at disse har levedyktige rammevilkår. Kostnader til ansattes pensjon er for mange barnehager i dag en vesentlig kostnad som innebærer stor risiko for driften. Dette er ikke hensyntatt i høringsnotatets forslag.

Sarpsborg kommune er også kritiske til at noen av forslagene, som for eksempel beregning av grunntilskudd, fastsettelse av pensjon og overgangsregel, er svært kompliserte og vil medføre behov for økt administrasjon. På bakgrunn av dette mener Sarpsborg kommune at høringsnotatet må utarbeides på nytt."

Kommune: Trondheim kommune

Besvarelse på nøkkelspørsmål:

Spm. 21	Spm. 23	Spm. 24	Spm. 31
Vet ikke	Vet ikke	Vet ikke	Vet ikke

Generell kommentar (Spm 52):

"Byrådet avgir på vegne av Trondheim kommune følgende høringssvar til forslag til ny forskrift om tilskudd til private barnehager (finansieringsforskriften):

1. Trondheim kommune støtter intensjonen om å skape et mer forutsigbart og rettferdig finansieringssystem, men vi er opptatt av at regelverket også må ivareta kommunens handlingsrom til å styre barnehagesektoren, sikre bærekraftig økonomi og bidra til god bruk av ressurser.

2. Trondheim kommune mener tre forutsetninger for ny finansieringsforskrift må ligge til grunn: .

a. Det er viktig at forskriften sikrer likebehandling av kommunale og private barnehager

b. Det er viktig at kommunene fullt ut får kompensert kostnadsøkningen som følge av forskriften

c. Det er viktig at det legges til rette for minst mulig administrativt arbeid for kommunene og de private barnehagene.

3. Direktoratet ønsker svar på 55 spørsmål i høringen og Trondheim kommune er i hovedsak enig med forslaget med følgende viktige presiseringer:

a. Mange private barnehager rapporterer om underdekning av pensjonsutgifter både med dagens ordning og ordningen som er ute på høring. Kunnskapsdepartementet må sikre likebehandling slik at de private barnehagene kan få dekket kostnader til pensjon. Kunnskapsdepartementet må også sikre at kommunen får fullt ut finansiert eventuelle merutgifter. Det er viktig at det legges opp til ordninger som gir minst mulig administrativ byrde for de kommunale og private barnehagene.

b. De private barnehagene advarer mot å videreføre dagens nivå på kapitaltilskudd, da dette kan hindre nødvendig rehabilitering, vedlikehold og nyetablering i sektoren. Byrådet mener en grundig kartlegging av kapitalkostnadene må gjøres før nivået fastsettes, og forutsetter full statlig kompensasjon for merutgifter

4. Trondheim kommune mener barnehageforlik i Stortinget juni 2025 legger grunnlaget for et bedre

samarbeid mellom private barnehager og kommunene. Det viktig at den endelige forskriften gjenspeiler forlikets prinsipper. Vi oppfordrer Kunnskapsdepartementet til å revidere forslaget slik at det fullt ut følger opp Stortingets vedtak.

Se full sak om tema fra Trondheim

kommune: <https://trondheim.innsynsportal.no/application/getMoteDokument?dokid=500359711-909338>"

Kommune: Bømlo kommune

Besvarelse på nøkkelspørsmål:

Spm. 21	Spm. 23	Spm. 24	Spm. 31
Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart

Generell kommentar (Spm 52):

"Dette er ein fellesuttale frå dei tre kommunane i landet som per i dag er dei einaste som ikkje har ordinære private barnehagar. Ordførarane har koordinert uttale.

Det er av administrasjonen vurdert til at me ikkje har kommentarar på dei øvrige punkta. Me gjentar at me tre kommunar gjerne stiller møte for å drøfte dette. Her er ein del moment som ikkje er så enkelt å belyse i eit høyringsinnspel, spesielt om kva reelt handlingsrom vi har, eller reelt sett ikkje har, på eit felt som er svært viktig for barn og familiar, og ein stor del av våre budsjetter.

Kontaktinformasjon:

Morten Helland, ordførar Bømlo kommune

morten.helland@bomlo.kommune.no

mob: 930 27 497"

Kommune: Stavanger kommune

Besvarelse på nøkkelspørsmål:

Spm. 21	Spm. 23	Spm. 24	Spm. 31
Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart

Generell kommentar (Spm 52):

"Stavanger formannskaps flertallsvedtak (sak 155/2025)

Stavanger kommune ønsker et mangfold av barnehager, høy kvalitet i tilbudet til barna og ordnede lønns- og arbeidsvilkår til de ansatte. Likebehandling av kommunale og private barnehager må ligge til grunn for dette. Dette må regelverket gjenspeile og det må legges til rette for like lønns- og pensjonsvilkår i private og kommunale barnehager. Den administrative byrden på kommunen bør begrenses og kommunen må kompenseres krone for krone for eventuelle økte kostnader for å innfri

barnehageforliket.

Stavanger kommune ønsker også i fremtiden å ha mulighet til å bruke private barnehager som leverandør av en stor og viktig velferdstjeneste. Nye regler må legges til rette for dette.

Stavanger kommune registrerer stor motstand mot vesentlige elementer i dette forslag til ny forskrift, både fra sektoren selv og fra mange av de sentrale partiene bak barnehageforliket. Kommunen er også kjent med at flere partier har sendt brev til kunnskapsdepartementet ved ministeren og bedt om at forslaget trekkes da dette er i strid med avtalen som er inngått på Stortinget.

Stavanger kommune anmoder derfor om at regjeringen justerer sitt forslag, slik at det blir i overensstemmelse med hva et stort flertall på Stortinget (Ap, Sp, H, V, KrF, Pasientfokus) vedtok i forbindelse med Stortingets behandling av Prop. 510 L 06.06.2025. I vedtaket heter det blant annet at: «Søknadsordningen må være forutsigbar, med tydelig regelverk, ha et rimelig tak og være utformet slik at barnehagene får dekket dokumenterte pensjonskostnader.»

Stavanger kommune vil derfor ikke gå ytterligere inn på enkeltposter i forslaget, men understreker viktigheten av at staten sikrer fullfinansiering av de foreslåtte endringene gjennom rammetilskuddet, slik at kommunen ikke påføres ufinansierte oppgaver.

Lenke til formannskapets sak:
Formannskapets behandling sak 155/2025"

Kommune: Austevoll kommune

Besvarelse på nøkkelspørsmål:

Spm. 21	Spm. 23	Spm. 24	Spm. 31
Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart	Ikke svart

Generell kommentar (Spm 52):

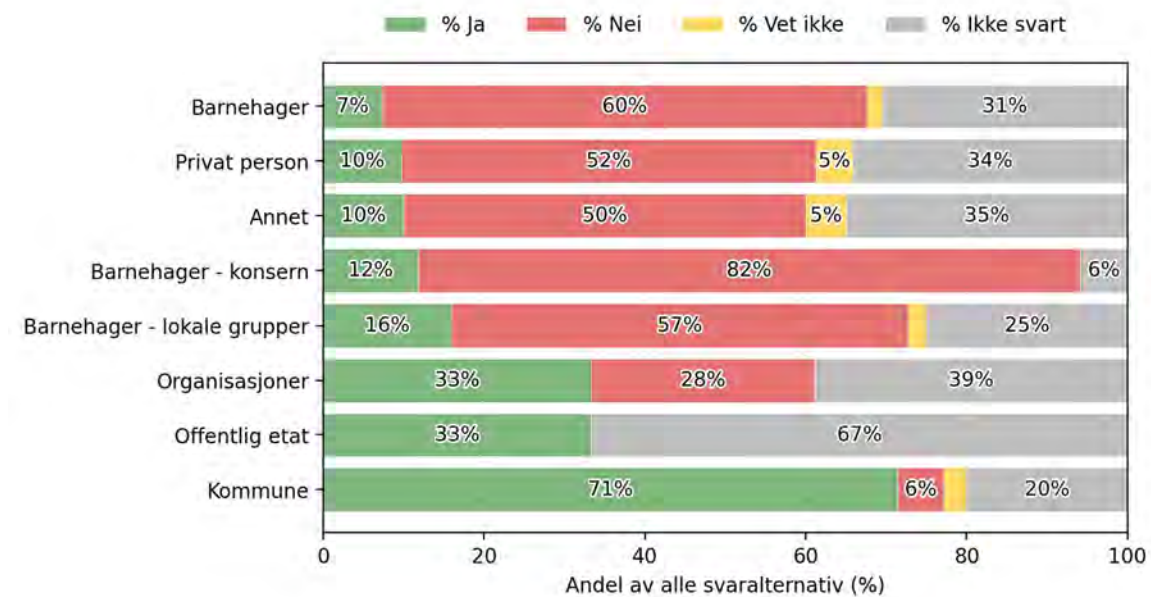
"Dette er ein fellesuttale frå dei tre kommunane i landet som per i dag er dei einaste som ikkje har ordinære private barnehagar. Ordførarane har koordinert uttale. Det er av administrasjonen vurdert til at me ikkje har kommentarar på dei øvrige punkta. Me gjentar at me tre kommunar gjerne stiller møte for å drøfte dette. Her er ein del moment som ikkje er så enkelt å belyse i eit høyringsinnspel, spesielt om kva reelt handlingsrom vi har, eller reelt sett ikkje har, på eit felt som er svært viktig for barn og familiar, og ein stor del av våre budsjetter.

Kontaktinformasjon:
Morten Helland, ordførar Bømlo kommune
morten.helland@bomlo.kommune.no
mob: 930 27 497"

Detaljert oppsummering per spørsmål – kapittelvis

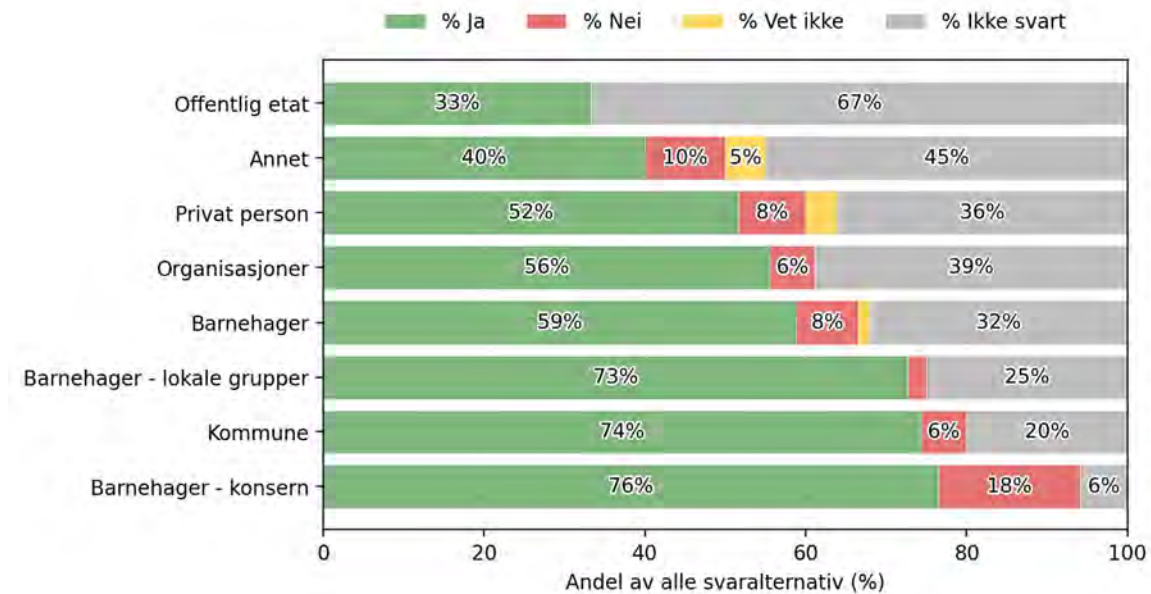
Kap. 3. Vedtak om satser og vedtak om kommunalt tilskudd til private barnehager

Spørsmål 1: Støtter dere forslaget til regler om vedtak om satser for beregning av tilskudd?
Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	111	15.8%	11.0%
Nei	567	80.9%	56.2%
Vet ikke	23	3.3%	2.3%
Ikke svart	308	-	30.5%

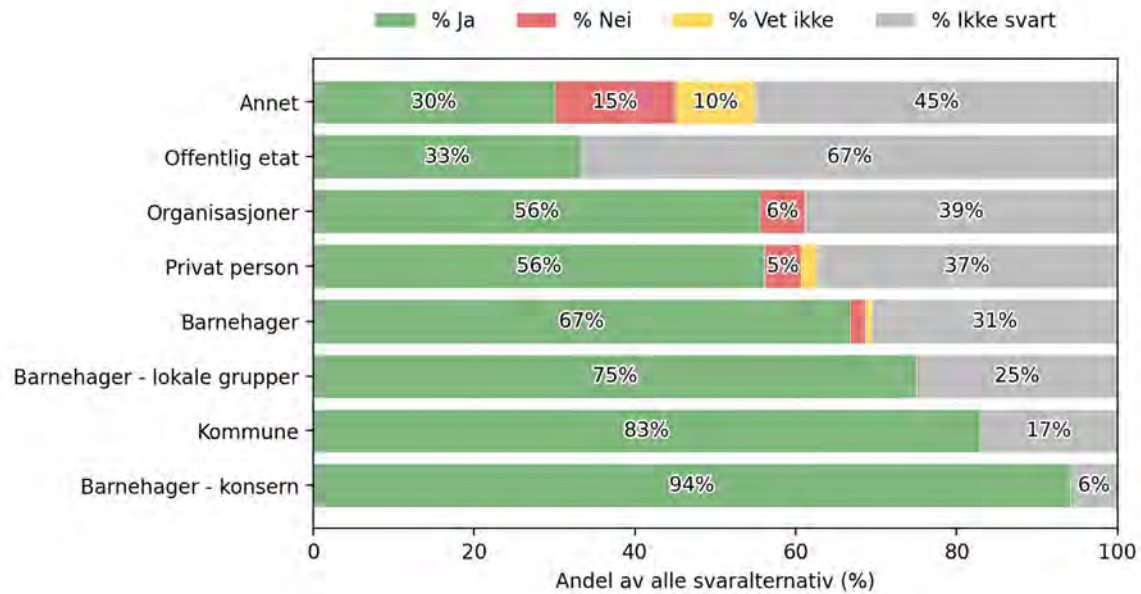
Spørsmål 2: Støtter dere forslaget til regler om vedtak om kommunalt tilskudd til private barnehager? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	591	86.3%	58.6%
Nei	77	11.2%	7.6%
Vet ikke	17	2.5%	1.7%
Ikke svart	324	-	32.1%

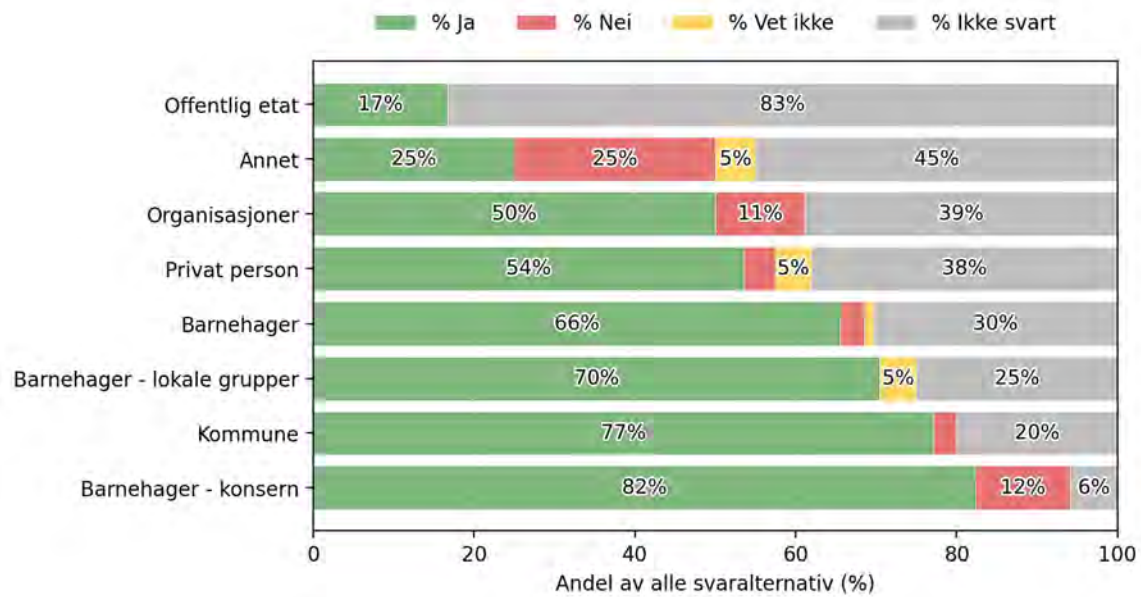
Kap. 4. Rapporteringsplikt for private barnehager

Spørsmål 3: Støtter dere forslaget om å videreføre en regel om rapportering om antall barn, barnas alder og oppholdstid? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



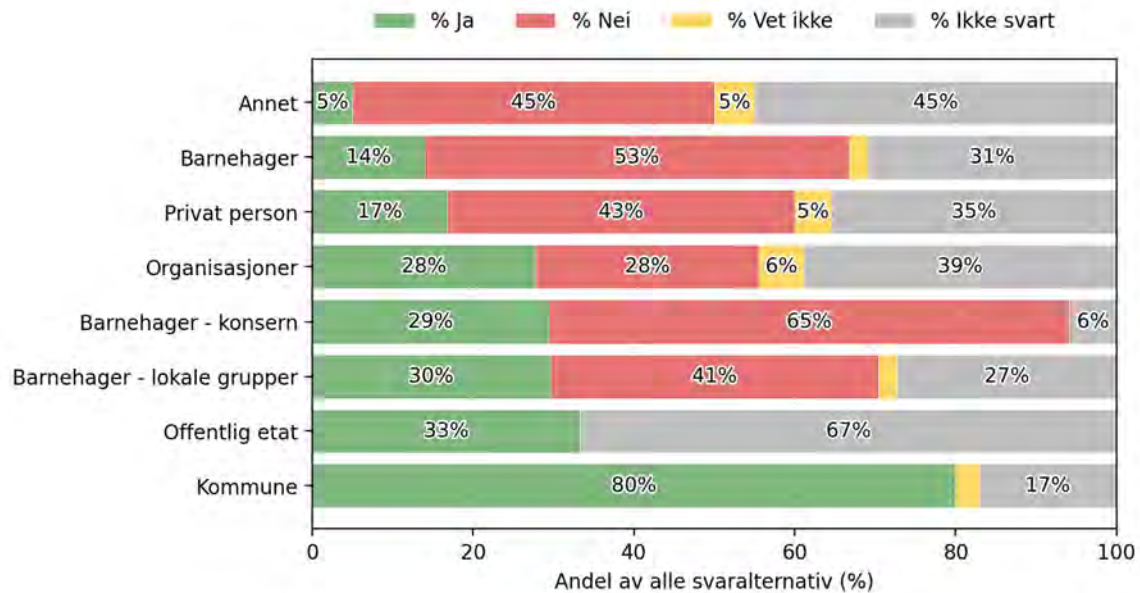
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	659	94.8%	65.3%
Nei	25	3.6%	2.5%
Vet ikke	11	1.6%	1.1%
Ikke svart	314	-	31.1%

Spørsmål 4: Støtter dere forslaget om å videreføre at kommunen skal bruke de private barnehagenes rapportering fra året før tilskuddsåret i utregningen av tilskuddet? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



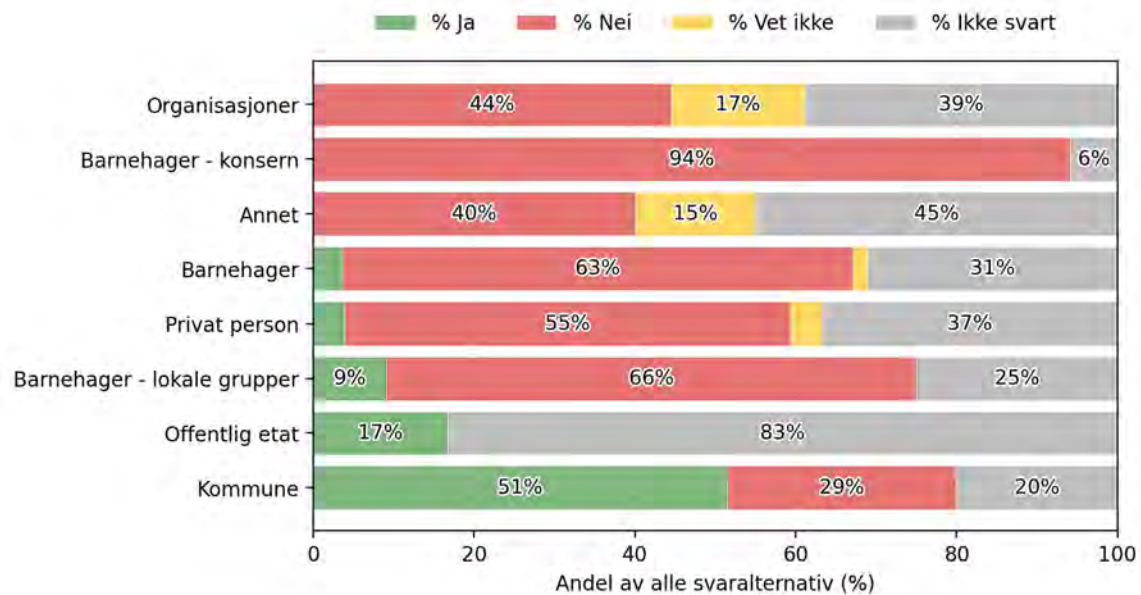
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	638	92.1%	63.2%
Nei	37	5.3%	3.7%
Vet ikke	18	2.6%	1.8%
Ikke svart	316	-	31.3%

Spørsmål 5: Støtter dere forslaget om at kommunen kan gi lokal forskrift om rapportering om antall barn, barnas alder og oppholdstid ved flere tidspunkter i året, og om hva som skal til for at tilskuddet skal endres i løpet av året? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



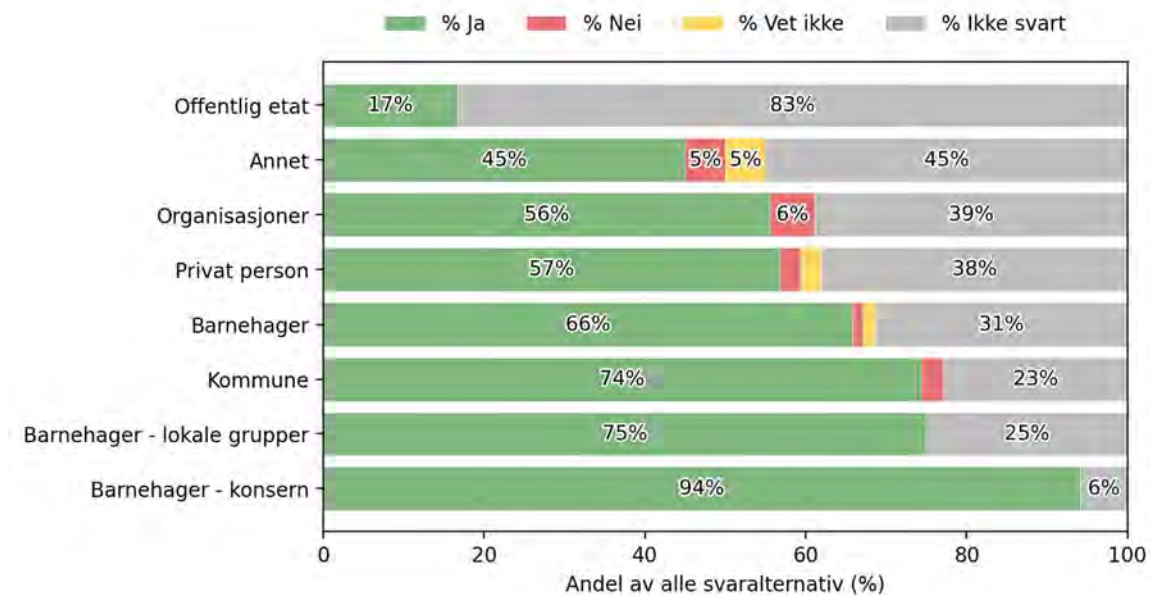
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	180	25.9%	17.8%
Nei	486	70.0%	48.2%
Vet ikke	28	4.0%	2.8%
Ikke svart	315	-	31.2%

Spørsmål 6: Støtter dere forslaget om at barnehagen skal rapportere til kommunen dersom barnetallet eller antall årsverk endrer seg 10 prosent eller mer, og at kommunen skal beregne tilskuddet på nytt? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



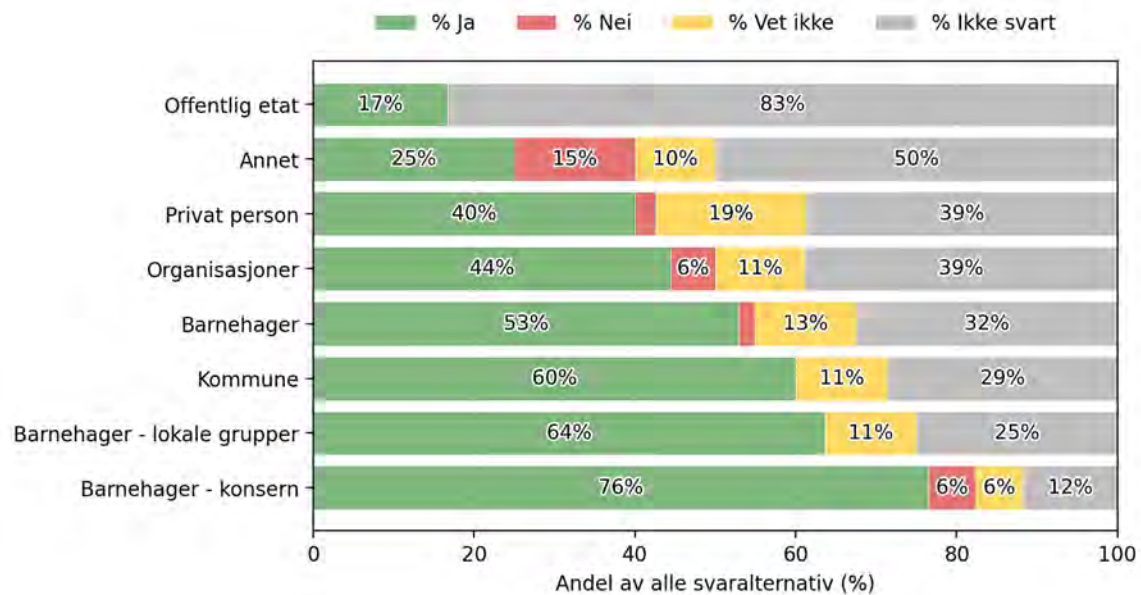
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	55	8.0%	5.5%
Nei	610	88.4%	60.5%
Vet ikke	25	3.6%	2.5%
Ikke svart	319	-	31.6%

Spørsmål 7: Støtter dere forslaget om å videreføre en regel i forskriften om hvilken sats som skal velges for barn som fyller tre år i løpet av tilskuddsåret? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



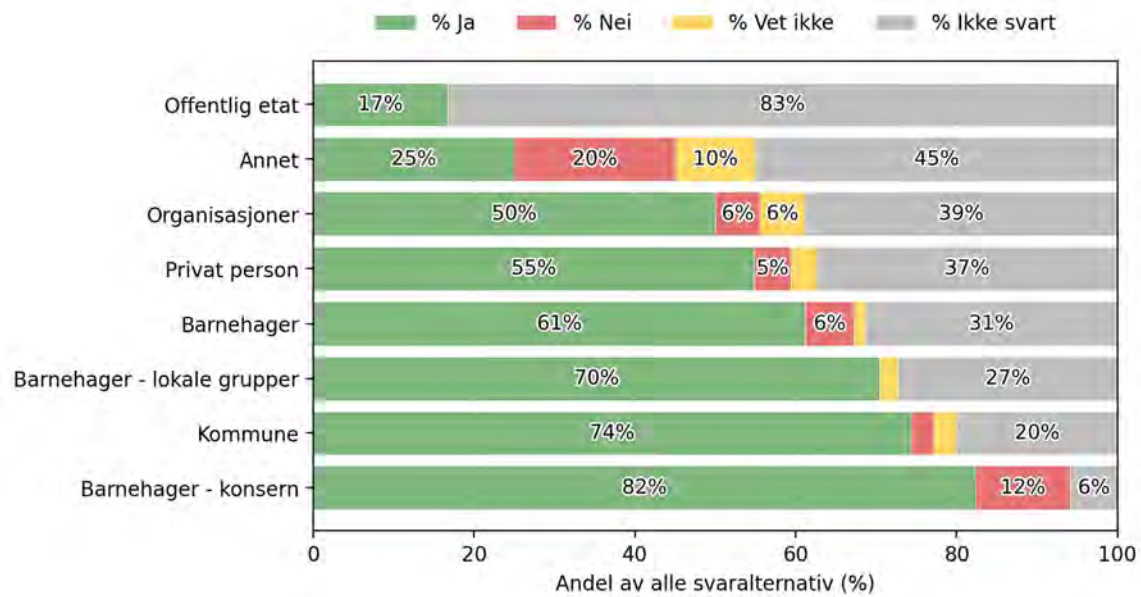
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	653	95.3%	64.7%
Nei	16	2.3%	1.6%
Vet ikke	16	2.3%	1.6%
Ikke svart	324	-	32.1%

Spørsmål 8: Støtter dere forslaget om å videreføre at åpne barnehager skal rapportere om ukentlig åpningstid og hvor mange barn det er plass til innenfor godkjenningen? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	516	76.8%	51.1%
Nei	23	3.4%	2.3%
Vet ikke	133	19.8%	13.2%
Ikke svart	337	-	33.4%

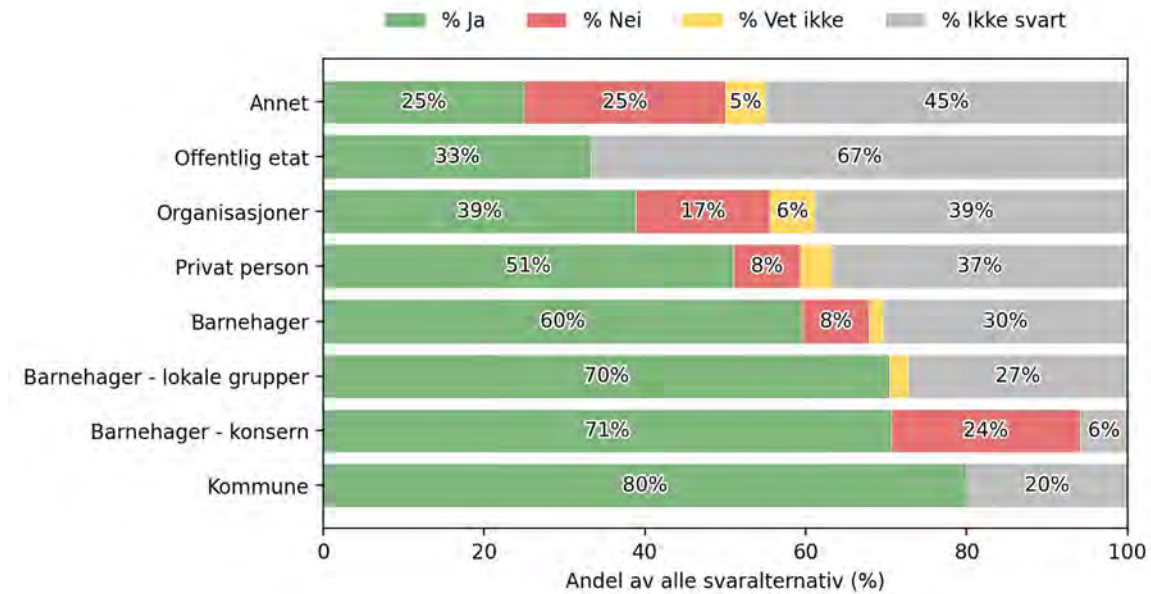
Spørsmål 9: Støtter dere forslaget om at barnehager skal rapportere om antall årsverk barnehagen har pensjonsforpliktelser for og samlet lønn per årsverk i barnehagen? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	608	88.6%	60.3%
Nei	58	8.5%	5.7%
Vet ikke	20	2.9%	2.0%
Ikke svart	323	-	32.0%

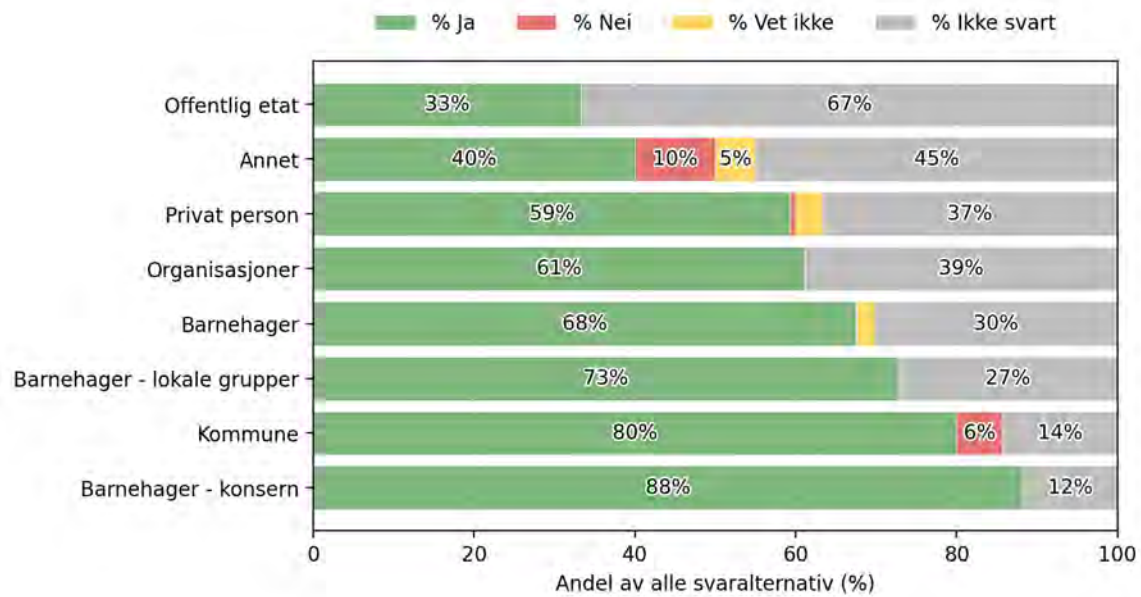
Kap. 5. Driftstilskudd til private barnehager

Spørsmål 10: Støtter dere at den nærmere beregningen av grunntilskuddet reguleres på samme måte som i dag? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



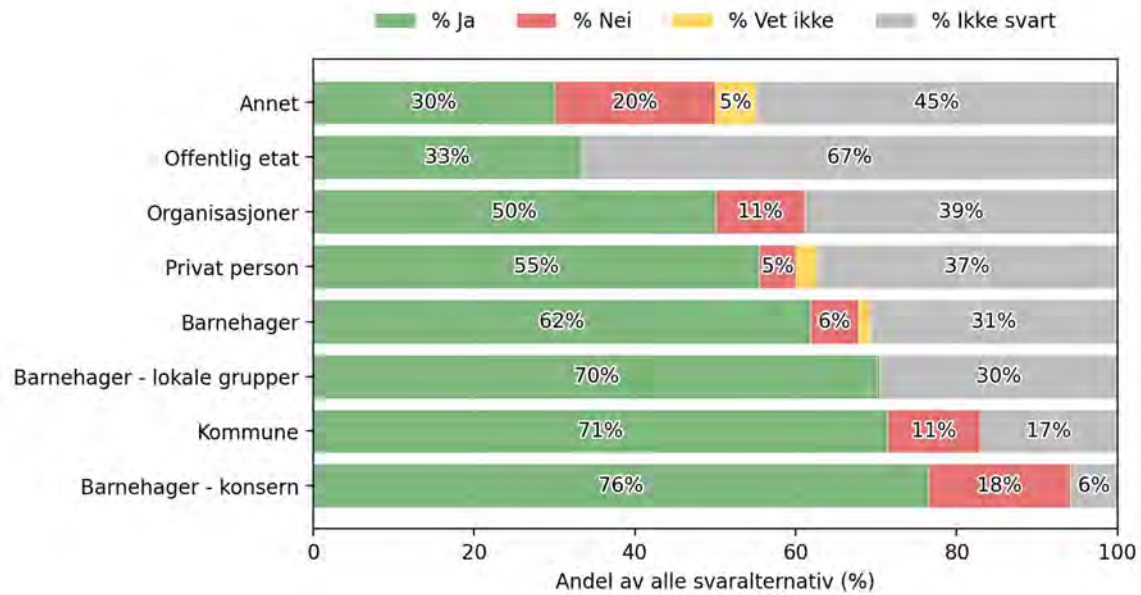
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	589	84.7%	58.4%
Nei	85	12.2%	8.4%
Vet ikke	21	3.0%	2.1%
Ikke svart	314	-	31.1%

Spørsmål 11: Støtter dere at kommuner som ikke har kommunale ordinære barnehager skal gi grunntilskudd ut fra nasjonale satser fastsatt av departementet? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



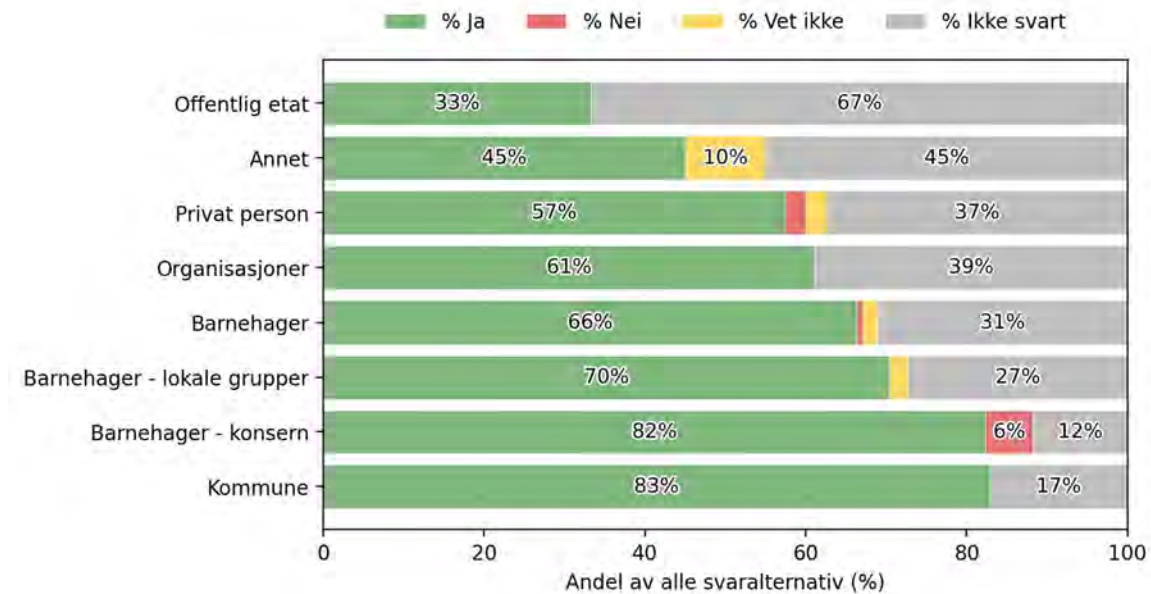
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	670	96.1%	66.4%
Nei	6	0.9%	0.6%
Vet ikke	21	3.0%	2.1%
Ikke svart	312	-	30.9%

Spørsmål 12: Støtter dere at private barnehager skal opplyse om forhold som kan ha betydning for retten til ekstra grunntilskudd innen 15. desember i året før tilskuddsåret? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



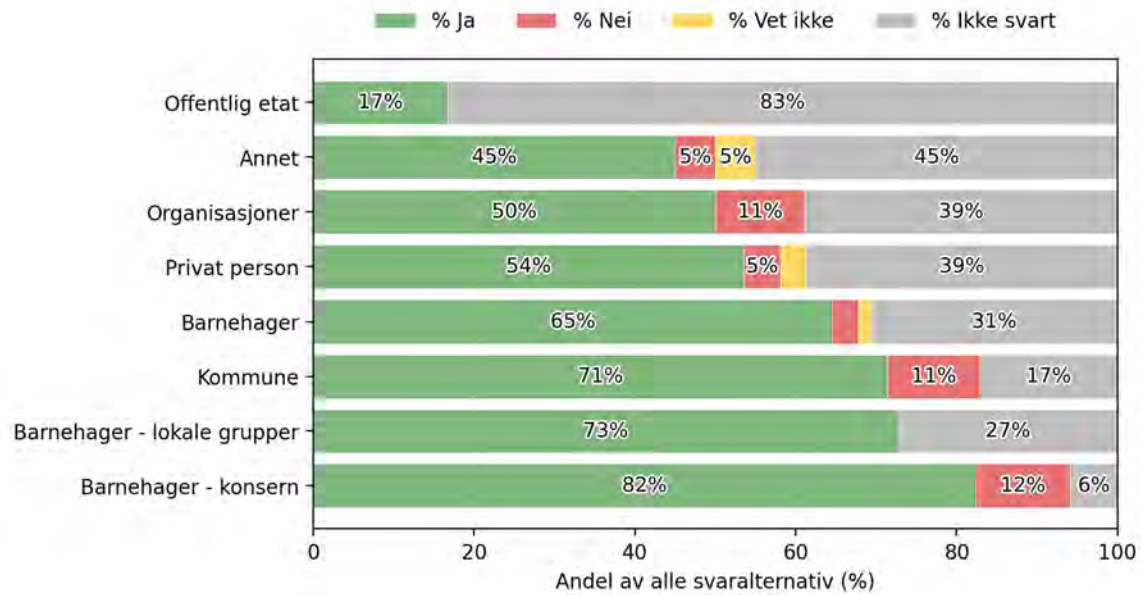
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	613	88.7%	60.8%
Nei	63	9.1%	6.2%
Vet ikke	15	2.2%	1.5%
Ikke svart	318	-	31.5%

Spørsmål 13: Støtter dere at private barnehager skal opplyse om endringer som kan ha betydning for retten til ekstra grunntilskudd? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



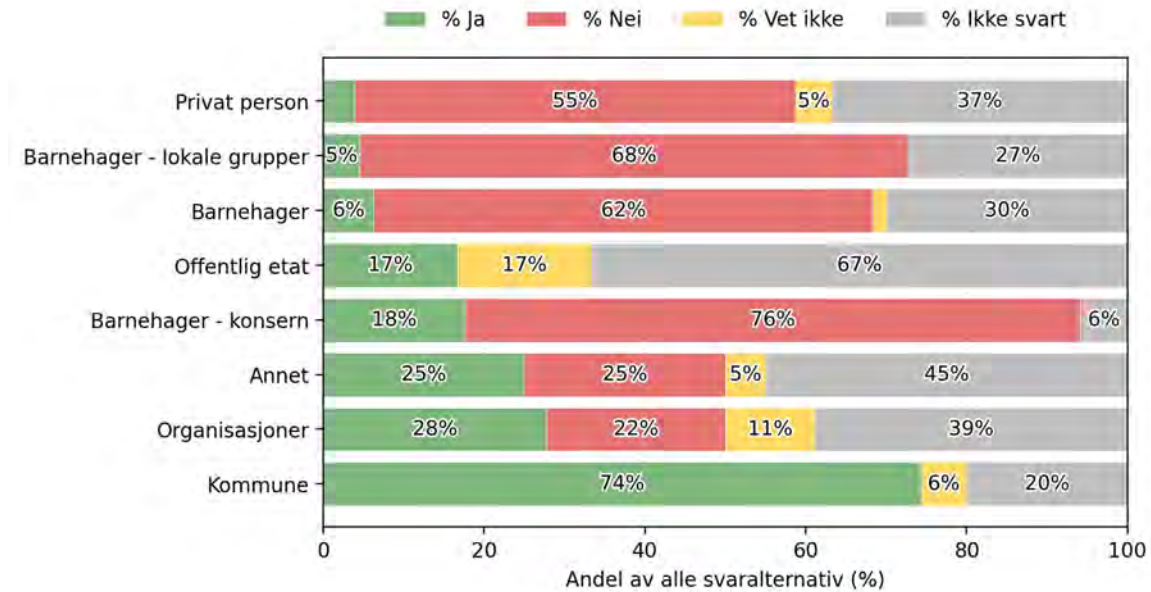
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	659	95.6%	65.3%
Nei	10	1.5%	1.0%
Vet ikke	20	2.9%	2.0%
Ikke svart	320	-	31.7%

Spørsmål 14: Støtter dere at kommunen skal bruke de private barnehagenes siste opplysninger fra 15. desember året før tilskuddsåret i vurderingen av om en privat barnehage har rett til ekstra grunntilskudd? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



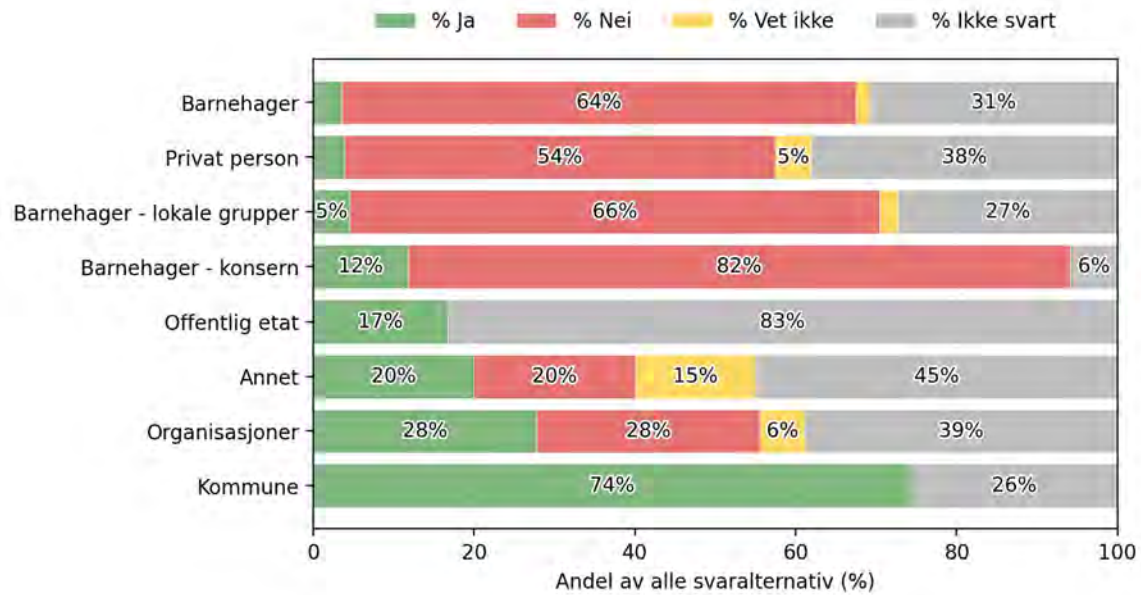
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	634	91.9%	62.8%
Nei	39	5.7%	3.9%
Vet ikke	17	2.5%	1.7%
Ikke svart	319	-	31.6%

Spørsmål 15: Støtter dere forslaget om at kommunen får en hjemmel til å holde utgifter til særskilte satsinger utenfor beregningen av grunntilskuddet, og et krav om at private barnehager som deltar i satsingen blir finansiert fra samme tidspunkt som kommunale barnehager? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



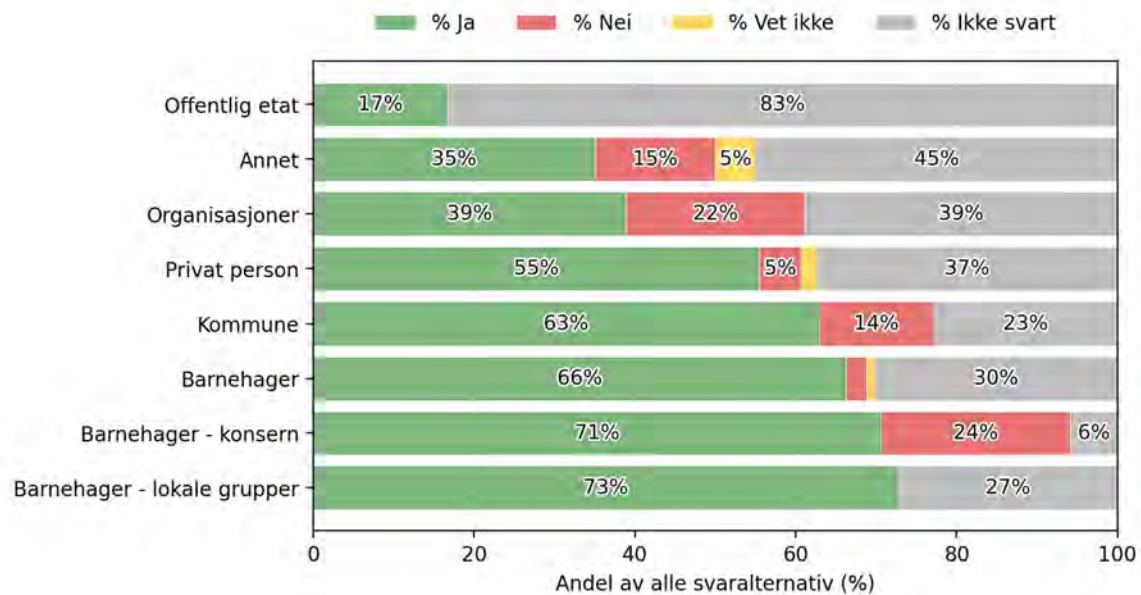
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	93	13.3%	9.2%
Nei	580	83.1%	57.5%
Vet ikke	25	3.6%	2.5%
Ikke svart	311	-	30.8%

Spørsmål 16: Støtter dere forslaget om kommunen skal se hen til hvilke budsjettmessige konsekvenser kravene får for kommunale barnehager når den finansierer nye krav for private barnehager? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



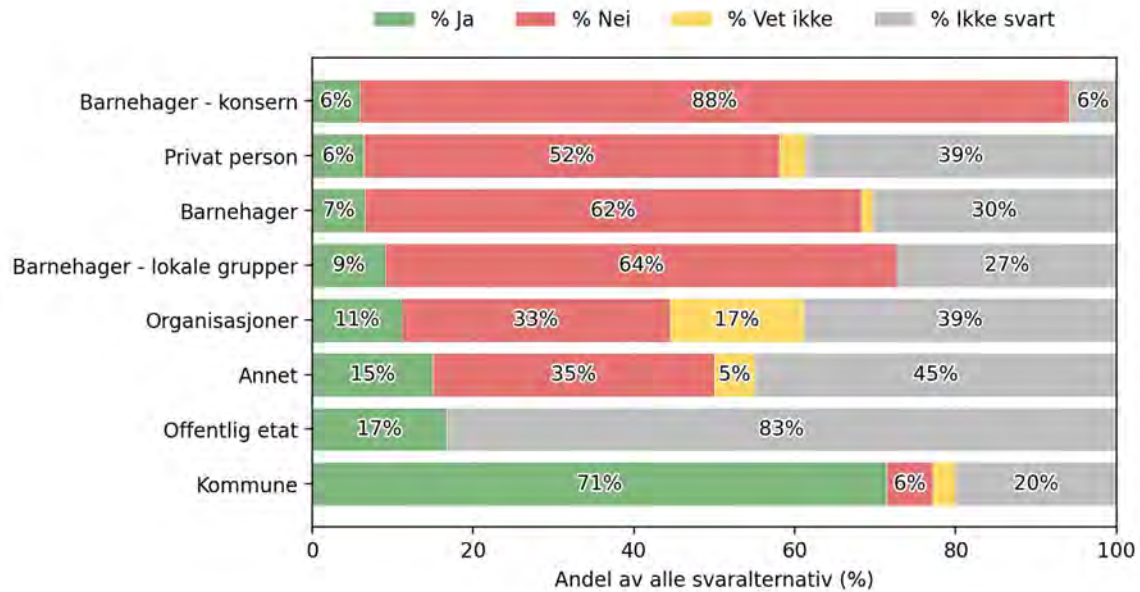
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	71	10.3%	7.0%
Nei	592	86.2%	58.7%
Vet ikke	24	3.5%	2.4%
Ikke svart	322	-	31.9%

Spørsmål 17: Støtter dere forslaget om at kommuner som i snitt ikke oppfyller kravet til grunnbemanning eller pedagogisk bemanning skal gi ekstra grunntilskudd til private barnehager? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



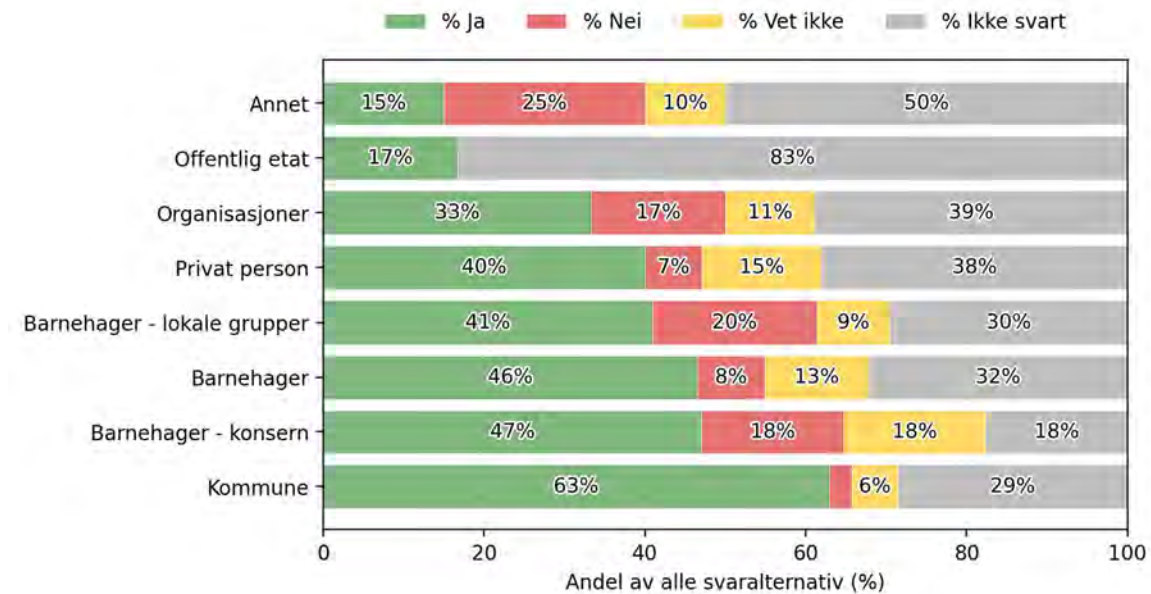
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	640	92.4%	63.4%
Nei	42	6.1%	4.2%
Vet ikke	11	1.6%	1.1%
Ikke svart	316	-	31.3%

Spørsmål 18: Støtter dere forslaget om å videreføre et administrasjonspåslag som skal kompensere for private barnehagers administrasjonskostnader, og at påslaget fastsettes som en prosentsats av det totale grunntilskuddet (tidligere driftstilskuddet) til barnehagen? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



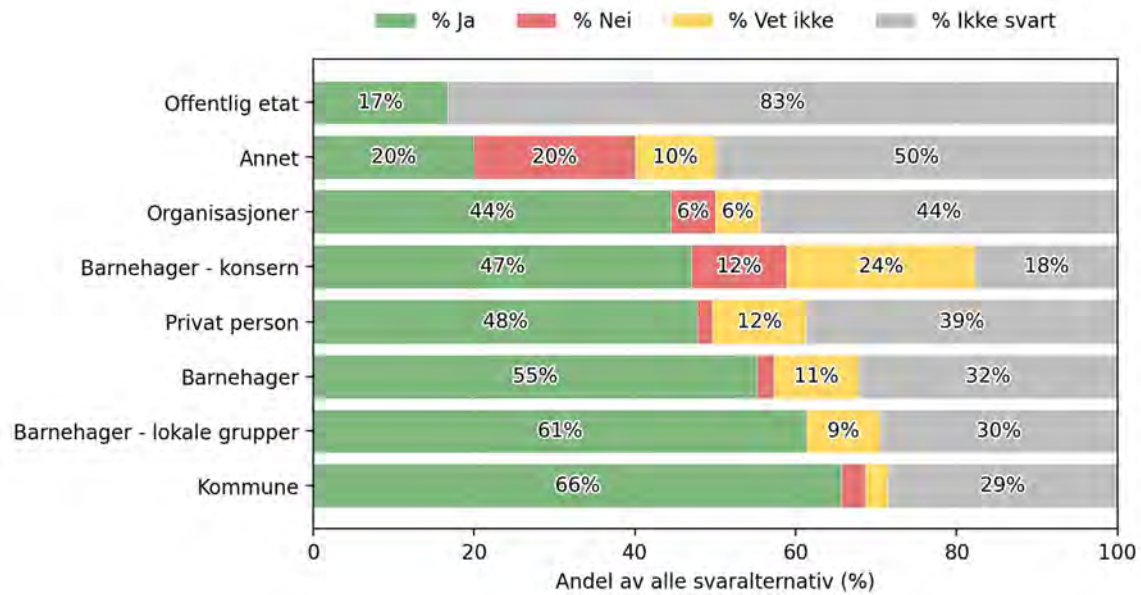
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	93	13.5%	9.2%
Nei	578	83.6%	57.3%
Vet ikke	20	2.9%	2.0%
Ikke svart	318	-	31.5%

Spørsmål 19: Støtter dere forslaget om å videreføre dagens regler om tilskudd til familiebarnehager og til åpne barnehager? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	452	67.3%	44.8%
Nei	92	13.7%	9.1%
Vet ikke	128	19.0%	12.7%
Ikke svart	337	-	33.4%

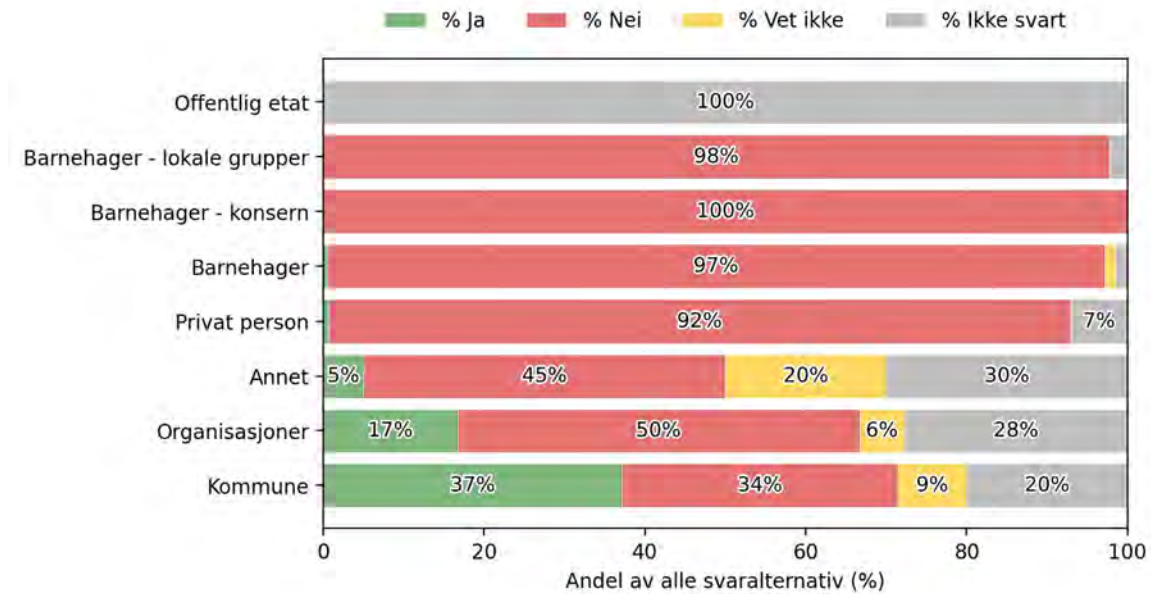
Spørsmål 20: Støtter dere forslaget om å videreføre at kommuner som ikke har kommunale familiebarnehager eller kommunale åpne barnehager, skal gi grunntilskudd etter nasjonale satser fastsatt av departementet? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	539	80.4%	53.4%
Nei	26	3.9%	2.6%
Vet ikke	105	15.7%	10.4%
Ikke svart	339	-	33.6%

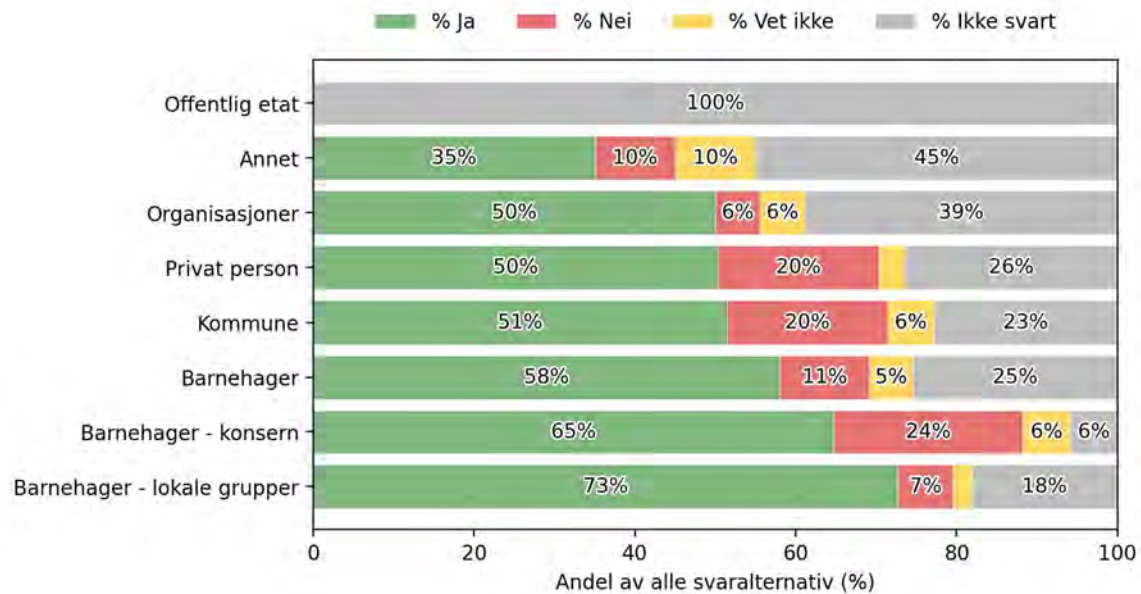
Kap. 6. Pensjonstilskudd til private barnehager

Spørsmål 21: Støtter dere forslaget om å fastsette tre proSENTsatser på hhv. 5, 8 og 11 prosent? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



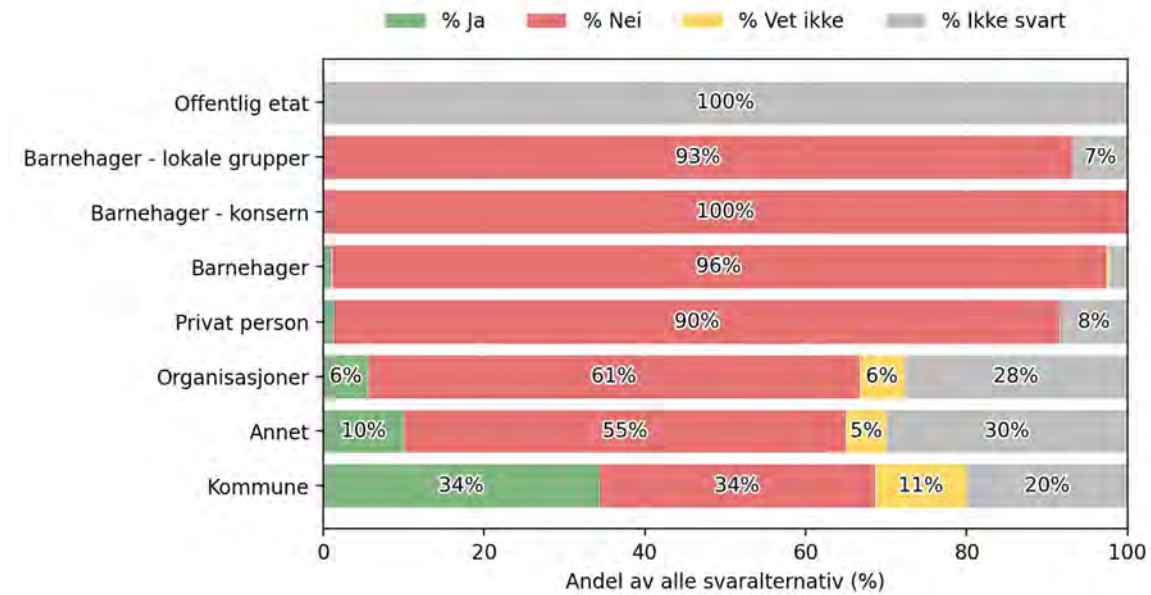
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	21	2.2%	2.1%
Nei	924	96.0%	91.6%
Vet ikke	17	1.8%	1.7%
Ikke svart	47	-	4.7%

Spørsmål 22: Støtter dere forslaget om at kommunen skal velge prosentsats basert på pensjonsvilkårene til den private barnehagen? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



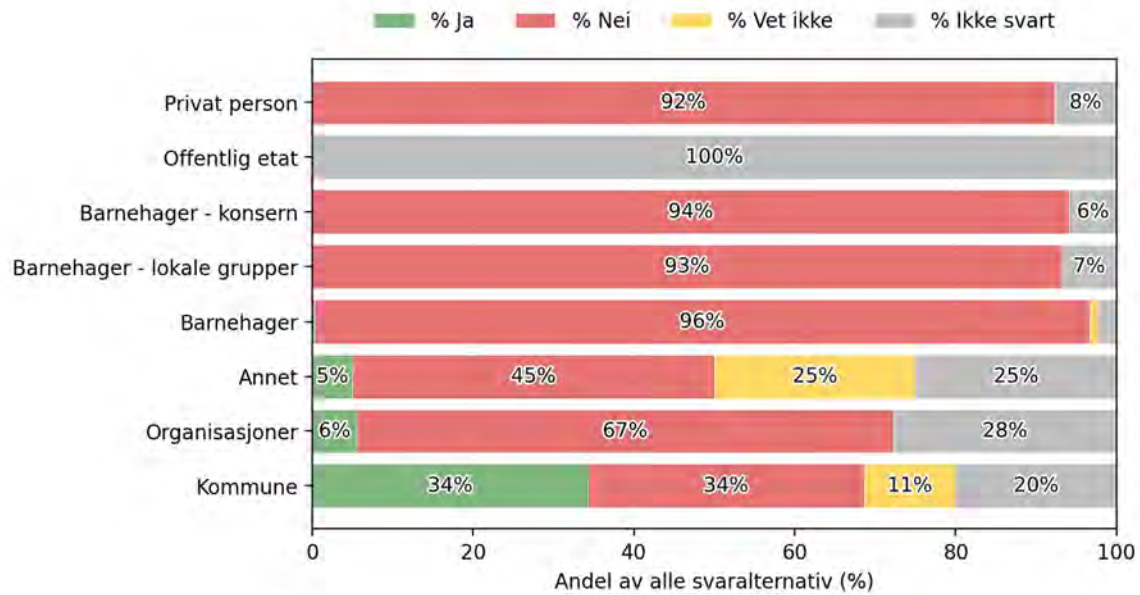
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	569	76.2%	56.4%
Nei	128	17.1%	12.7%
Vet ikke	50	6.7%	5.0%
Ikke svart	262	-	26.0%

Spørsmål 23: Støtter dere forslaget om en søknadsordning der barnehager som samlet over de tre siste årene har mer enn 5 prosent høyere utgifter til pensjon enn det de får dekket etter hovedregelen, får dekket utgiftene som overstiger 5 prosent? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



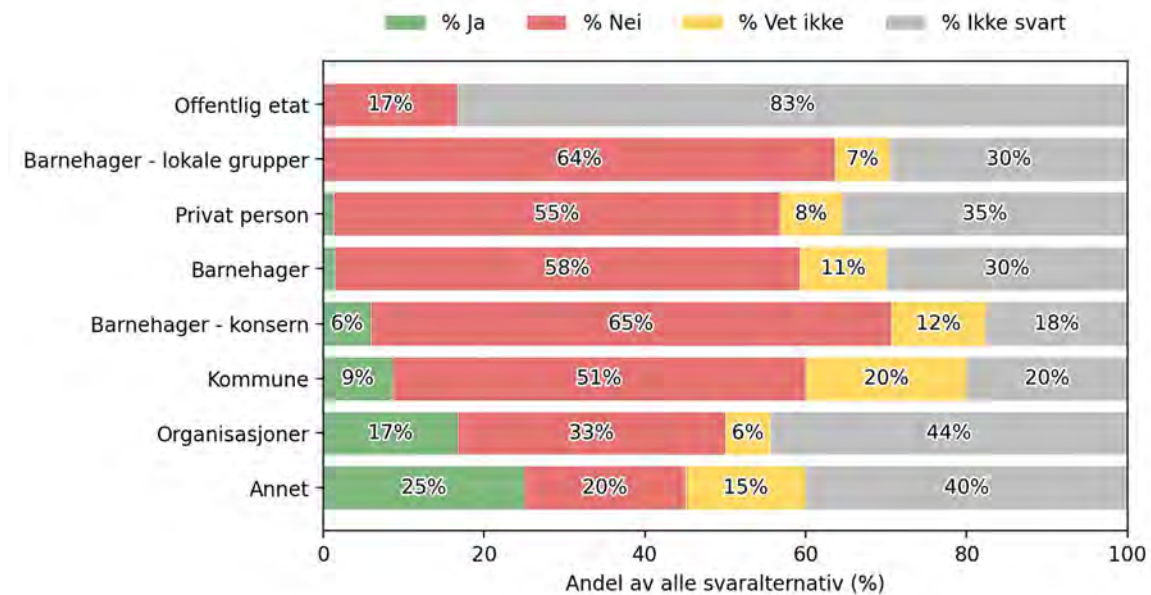
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	24	2.5%	2.4%
Nei	920	96.5%	91.2%
Vet ikke	9	0.9%	0.9%
Ikke svart	56	-	5.6%

Spørsmål 24: Støtter dere at kommunens plikt til å dekke barnehagens pensjonsutgifter etter søknadsordningen begrenses oppad til 13 prosent av pensjonsgivende lønn i barnehagen? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



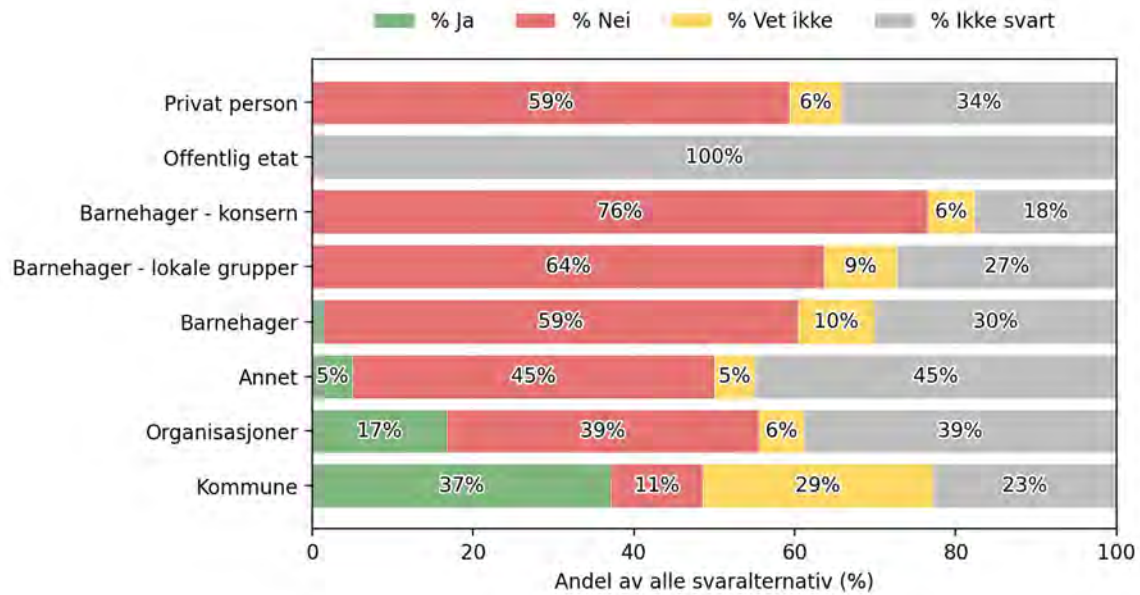
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	16	1.7%	1.6%
Nei	921	96.6%	91.3%
Vet ikke	16	1.7%	1.6%
Ikke svart	56	-	5.6%

Spørsmål 25: Har dere innspill til hvilke barnehager som skal omfattes av særregelen for private barnehager med historiske forpliktelser basert på avtaler om offentlig tjenestepensjon? Hvis ja, hvilke barnehager må legges til eller fjernes?



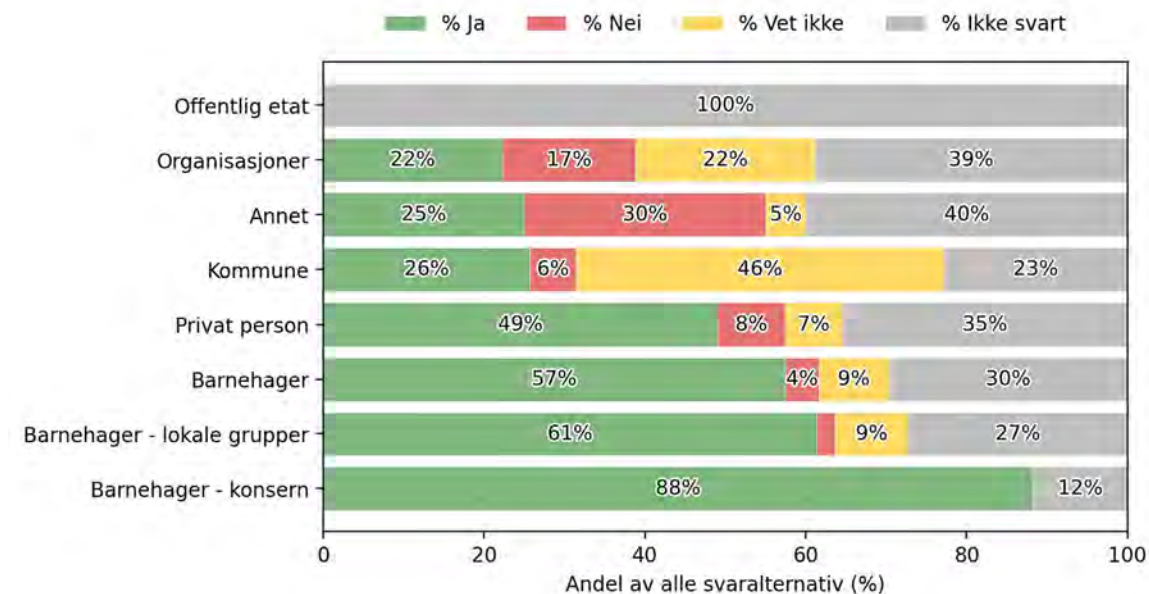
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	24	3.4%	2.4%
Nei	567	81.5%	56.2%
Vet ikke	105	15.1%	10.4%
Ikke svart	313	-	31.0%

Spørsmål 26: Støtter dere at den øvre grensen for dekning etter særregelen for private barnehager med historiske forpliktelser basert på avtaler om offentlig tjenstepensjon settes til 20 prosent av barnehagens lønnsutgifter? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



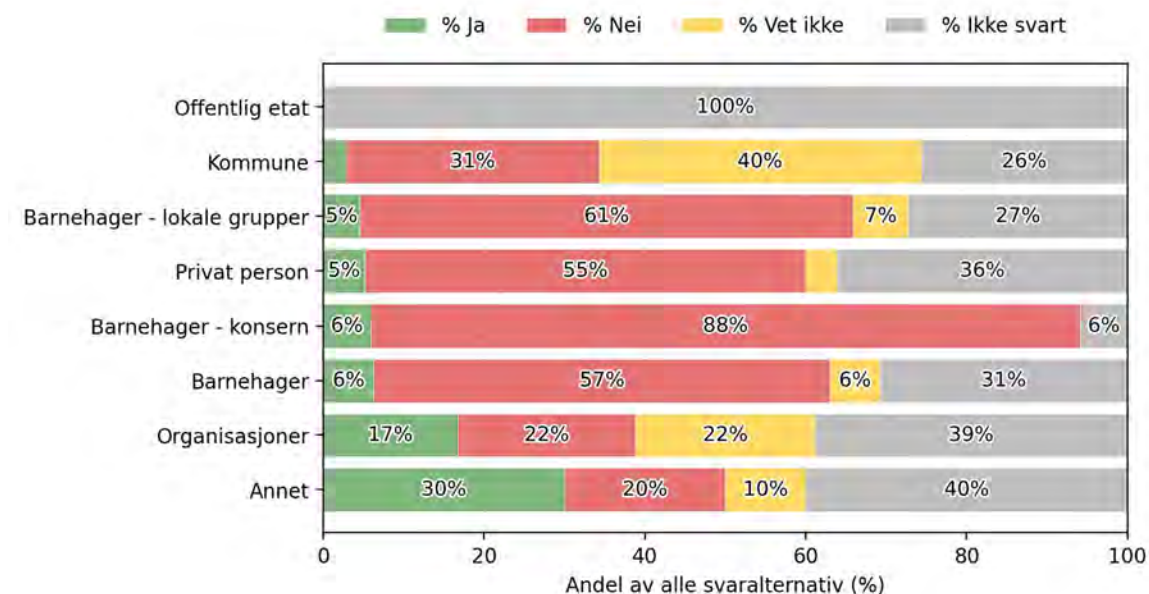
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	27	3.9%	2.7%
Nei	574	82.5%	56.9%
Vet ikke	95	13.6%	9.4%
Ikke svart	313	-	31.0%

Spørsmål 27: Støtter dere krav til dokumentasjon av pensjonsutgifter etter særregelen i tråd med alternativ 1 (etterskuddsvis beregning og utbetaling av tilskudd)? Utdyp gjerne hvorfor.



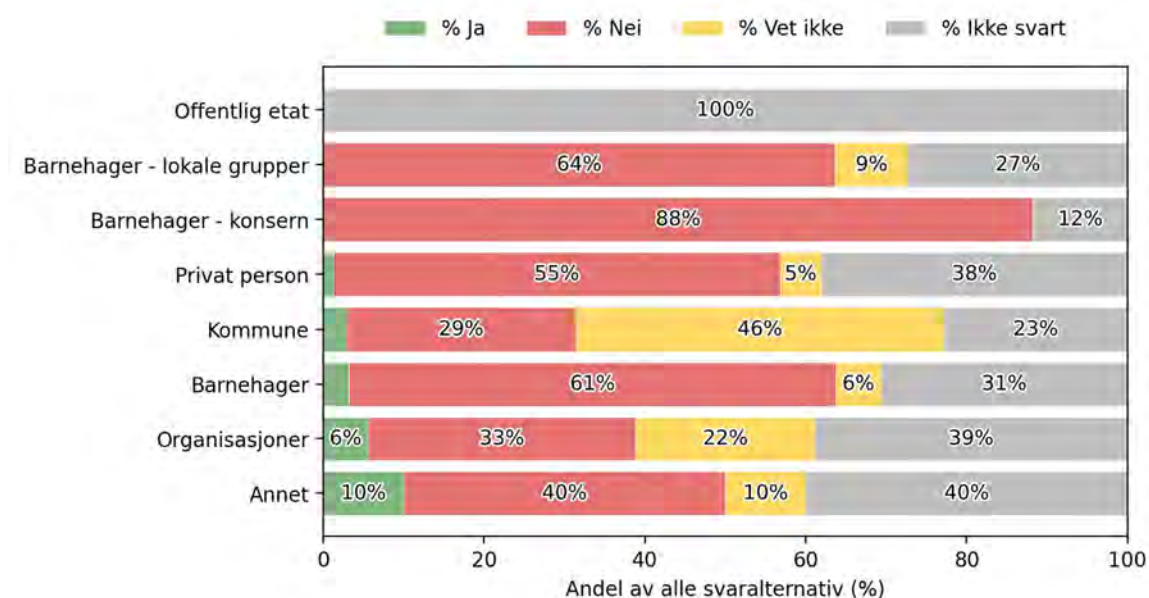
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	546	78.1%	54.1%
Nei	55	7.9%	5.5%
Vet ikke	98	14.0%	9.7%
Ikke svart	310	-	30.7%

Spørsmål 28: Støtter dere krav til dokumentasjon av pensjonsutgifter etter særregelen i tråd med alternativ 2 (foreløpig tilskuddsberegning og endelig avregning)? Utdyp gjerne hvorfor.



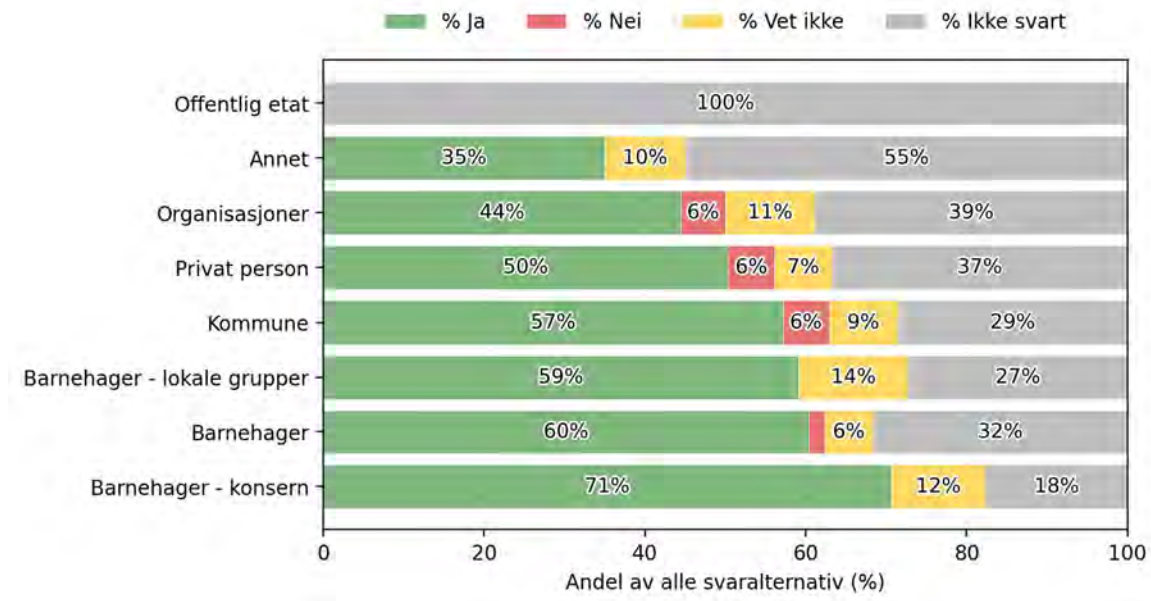
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	66	9.6%	6.5%
Nei	551	79.9%	54.6%
Vet ikke	73	10.6%	7.2%
Ikke svart	319	-	31.6%

Spørsmål 29: Støtter dere krav til dokumentasjon av pensjonsutgifter etter særregelen i tråd med alternativ 3 (beregning etter hovedregelen med tillegg for merkostnad)? Utdyp gjerne hvorfor.



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	29	4.2%	2.9%
Nei	585	85.0%	58.0%
Vet ikke	74	10.8%	7.3%
Ikke svart	321	-	31.8%

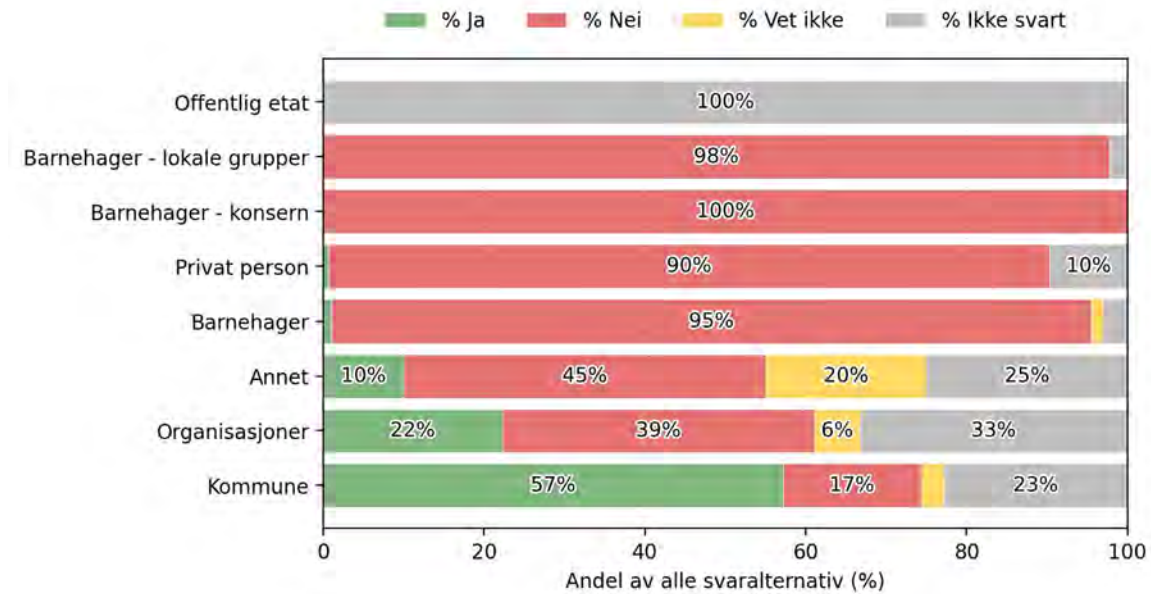
Spørsmål 30: Støtter dere at hovedregelen om pensjonstilskudd etter barnehageloven § 19 b også skal gjelde for familiebarnehager og åpne barnehager? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	582	86.0%	57.7%
Nei	26	3.8%	2.6%
Vet ikke	69	10.2%	6.8%
Ikke svart	332	-	32.9%

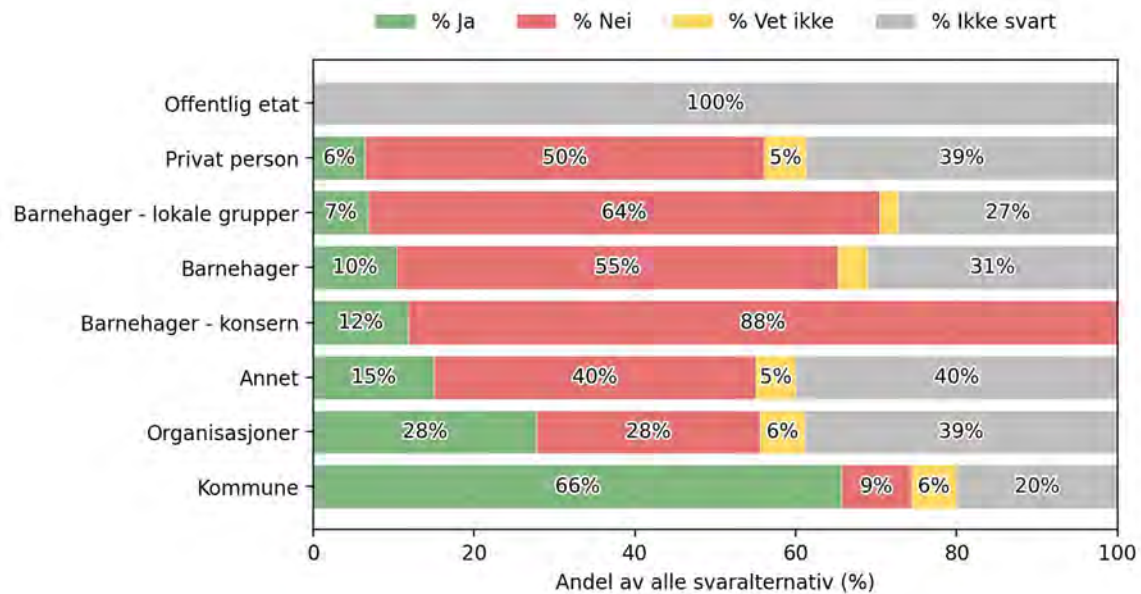
Kap. 7. Eiendomstilskudd til private barnehager

Spørsmål 31: Støtter dere forslaget om å videreføre nivået på dagens kapitaltilskudd i det nye eiendomstilskuddet? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



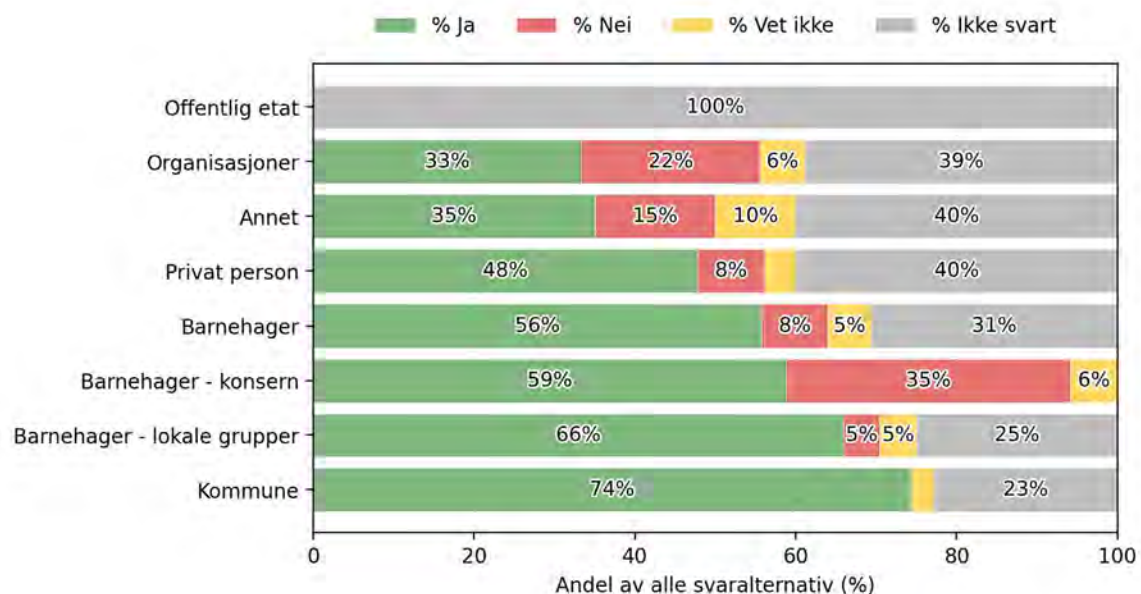
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	34	3.6%	3.4%
Nei	896	94.7%	88.8%
Vet ikke	16	1.7%	1.6%
Ikke svart	63	-	6.2%

Spørsmål 32: Støtter dere forslaget om å avvike dagens differensiering etter godkjenningsår og i stedet innføre én felles sats? Hvis nei, utdyp gjerne.



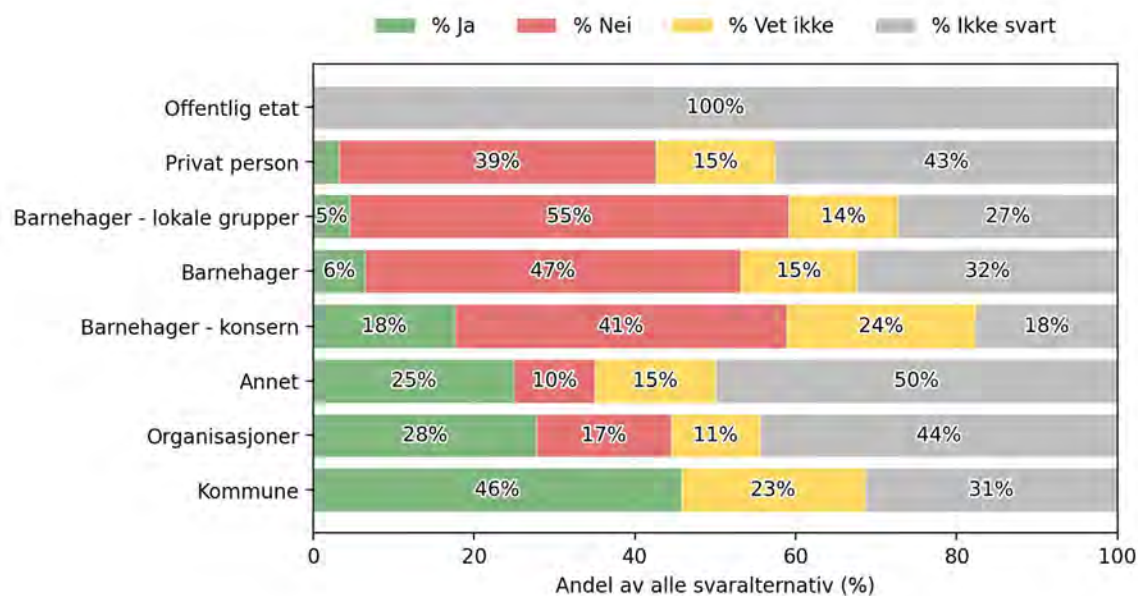
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	120	17.5%	11.9%
Nei	528	76.9%	52.3%
Vet ikke	39	5.7%	3.9%
Ikke svart	322	-	31.9%

Spørsmål 33: Støtter dere forslaget om å justere eiendomstilskuddet med kommunal deflator? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



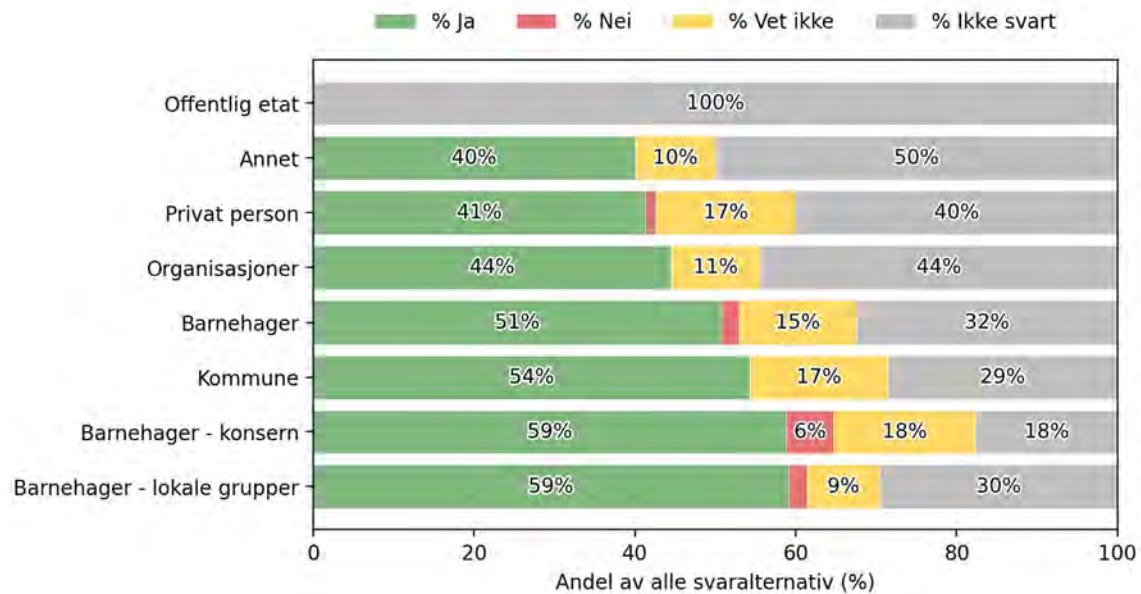
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	550	79.9%	54.5%
Nei	87	12.6%	8.6%
Vet ikke	51	7.4%	5.1%
Ikke svart	321	-	31.8%

Spørsmål 34: Støtter dere forslaget om at eiendomstilskuddet for familiebarnehager innrettes på tilsvarende måte som for ordinære barnehager? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	82	12.4%	8.1%
Nei	430	65.0%	42.6%
Vet ikke	150	22.7%	14.9%
Ikke svart	347	-	34.4%

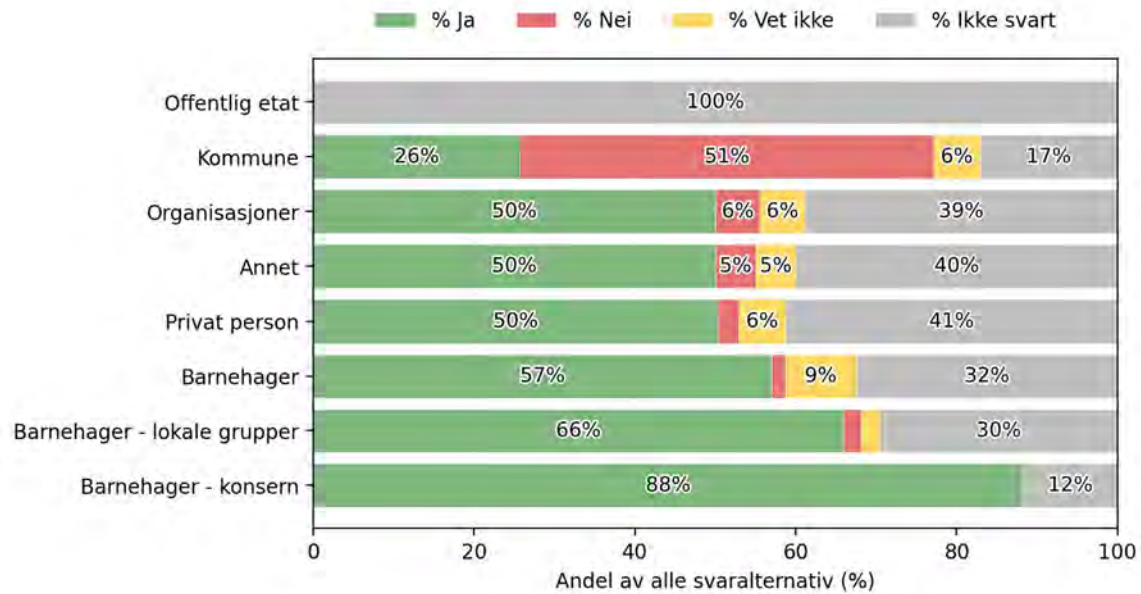
Spørsmål 35: Støtter dere forslaget om å videreføre at kapitaltilskudd for åpne barnehager dekkes gjennom tilskudd til drift? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	497	74.7%	49.3%
Nei	20	3.0%	2.0%
Vet ikke	148	22.3%	14.7%
Ikke svart	344	-	34.1%

Kap. 8. Overgangsregel for samlet tilskudd

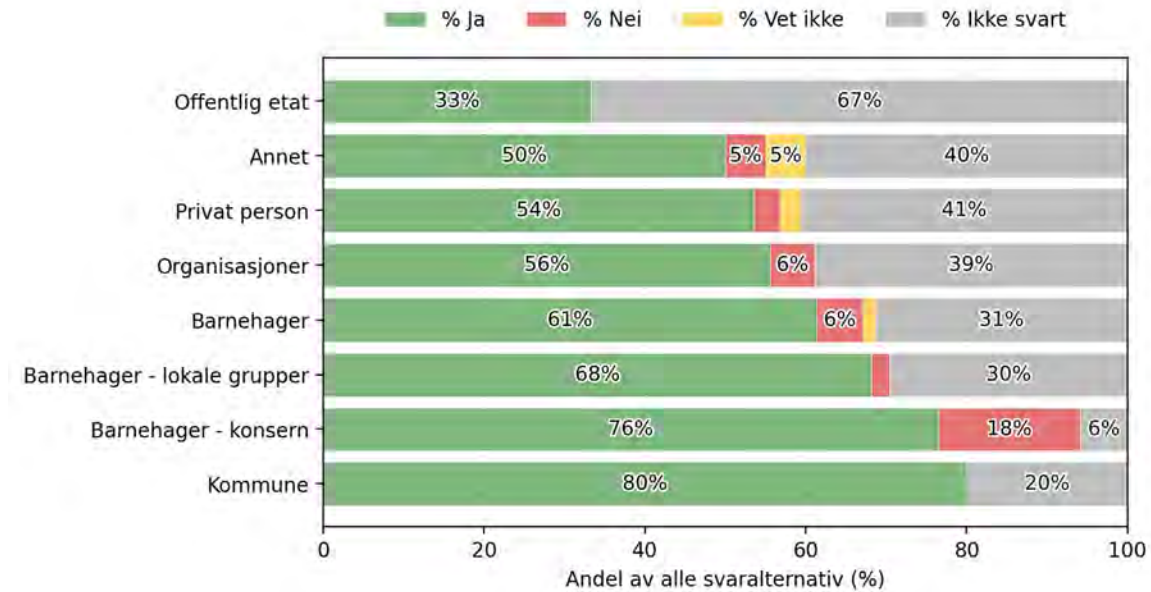
Spørsmål 36: Støtter dere forslag til overgangsregel for barnehager som får redusert tilskudd?
Utdyp gjerne hvorfor.



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	557	83.0%	55.2%
Nei	37	5.5%	3.7%
Vet ikke	77	11.5%	7.6%
Ikke svart	338	-	33.5%

Kap. 9. Tilbakebetaling av tilskudd

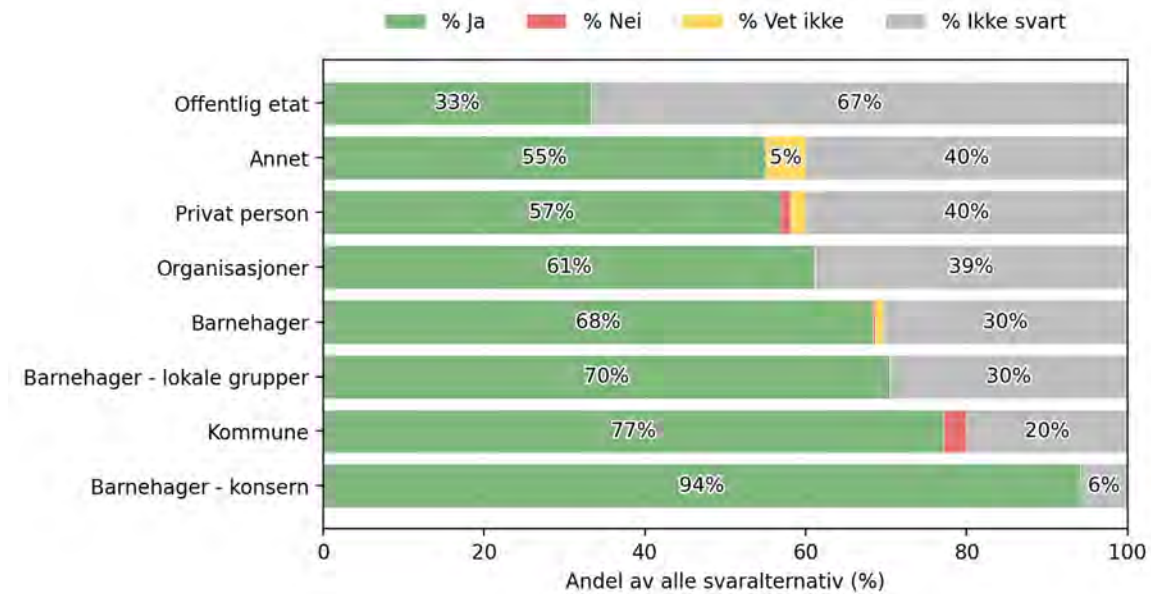
Spørsmål 37: Støtter dere forslaget om å videreføre at kommunen kan fatte vedtak om tilbakebetaling overfor private barnehager som grunnet feil fra barnehagens side, mottar høyere tilskudd enn den har krav på? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	614	90.0%	60.9%
Nei	52	7.6%	5.2%
Vet ikke	16	2.3%	1.6%
Ikke svart	327	-	32.4%

Kap. 10. Klageinstans

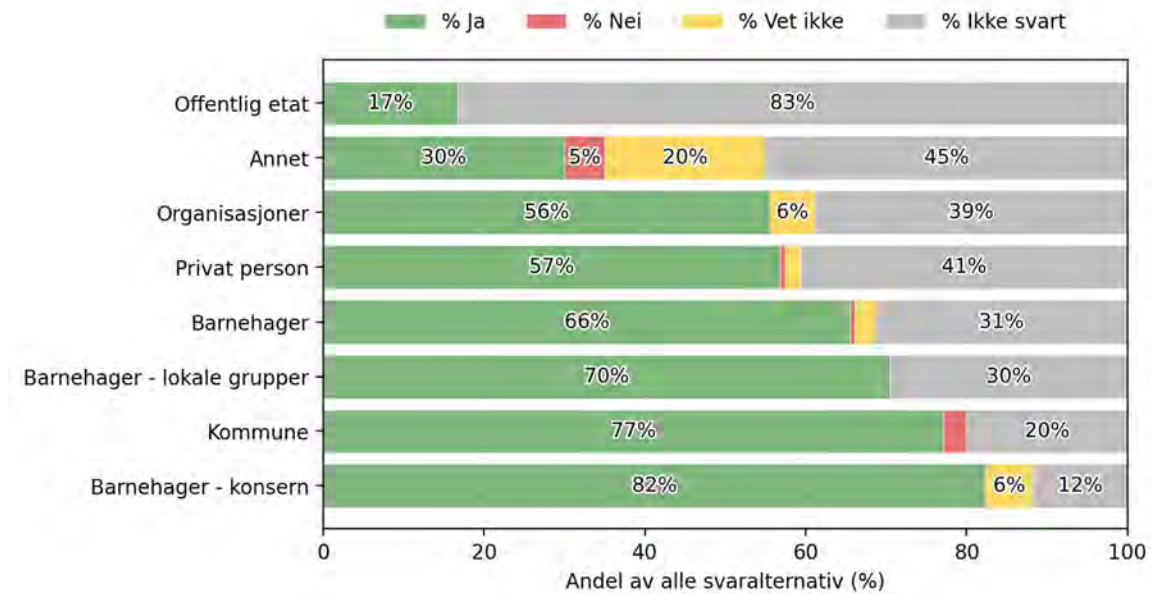
Spørsmål 38: Støtter dere forslaget om å videreføre at statsforvalteren er klageinstans for vedtak som kommunen har fattet etter bestemmelsene i forskriften? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	674	97.7%	66.8%
Nei	5	0.7%	0.5%
Vet ikke	11	1.6%	1.1%
Ikke svart	319	-	31.6%

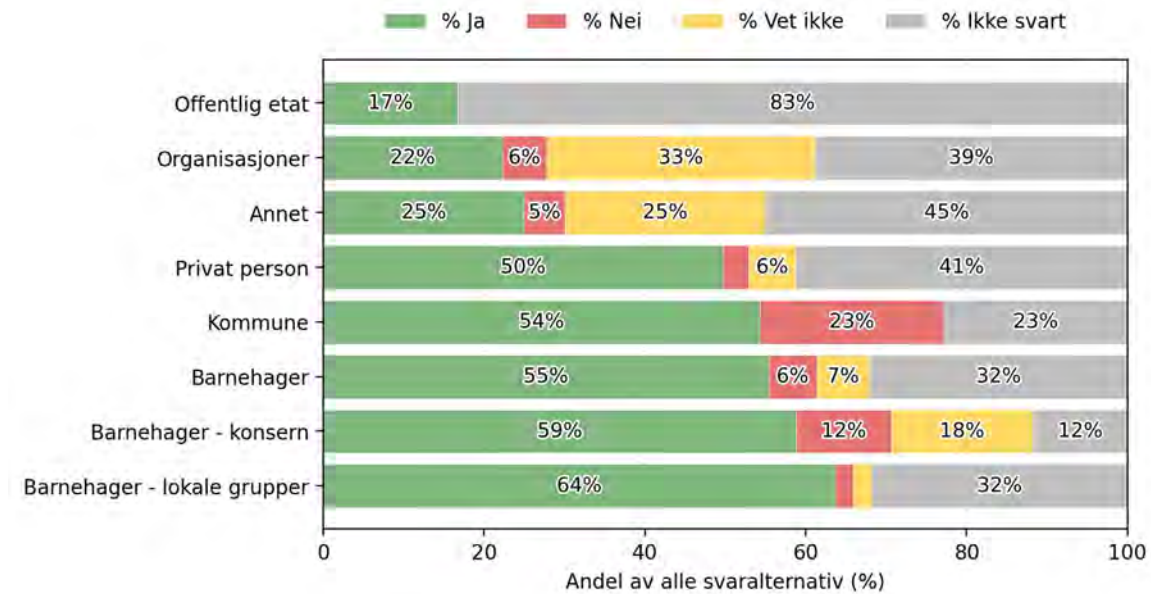
Kap. 11. Refusjon for barn i fra andre kommuner

Spørsmål 39: Støtter dere forslaget om å videreføre at kommuner som har private barnehager med barn som er folkeregistrert i en annen kommune, har rett til refusjon for barnehageplassen fra kommunen der barnet er folkeregistrert? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



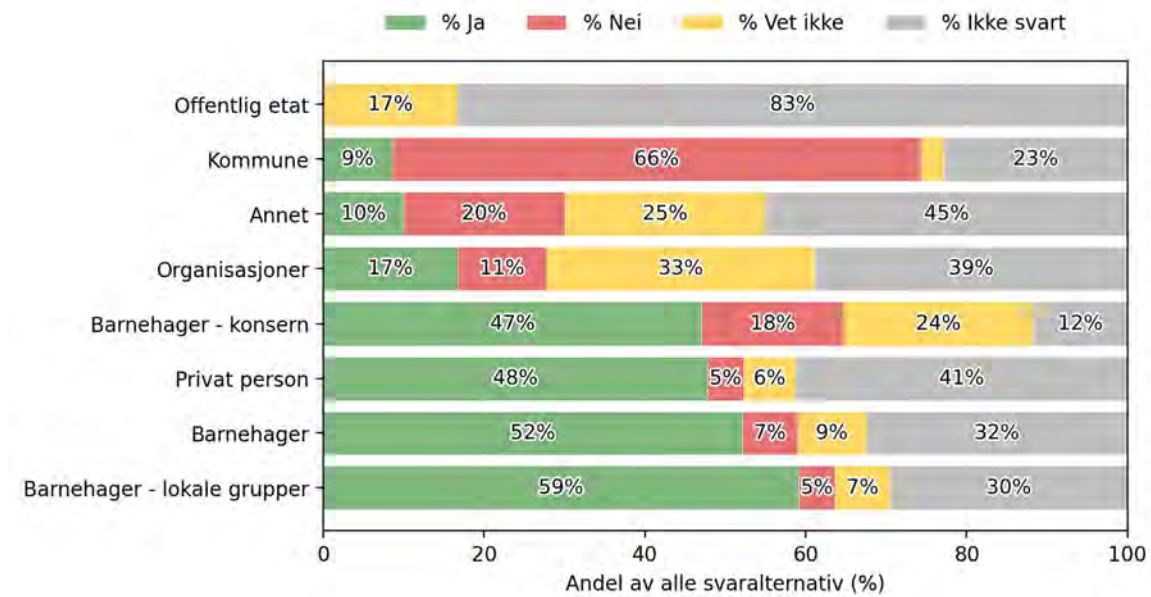
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	645	95.0%	63.9%
Nei	7	1.0%	0.7%
Vet ikke	27	4.0%	2.7%
Ikke svart	330	-	32.7%

Spørsmål 40: Støtter dere forslaget om å videreføre at kommunen skal bruke satser fastsatt av departementet ved beregningen av refusjonskravet, men at beregningen av refusjonskrav for pensjonstilskudd skal ta utgangspunkt i en forholdsmessig andel av pensjonstilskuddet til den private barnehagen? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	539	80.3%	53.4%
Nei	61	9.1%	6.0%
Vet ikke	71	10.6%	7.0%
Ikke svart	338	-	33.5%

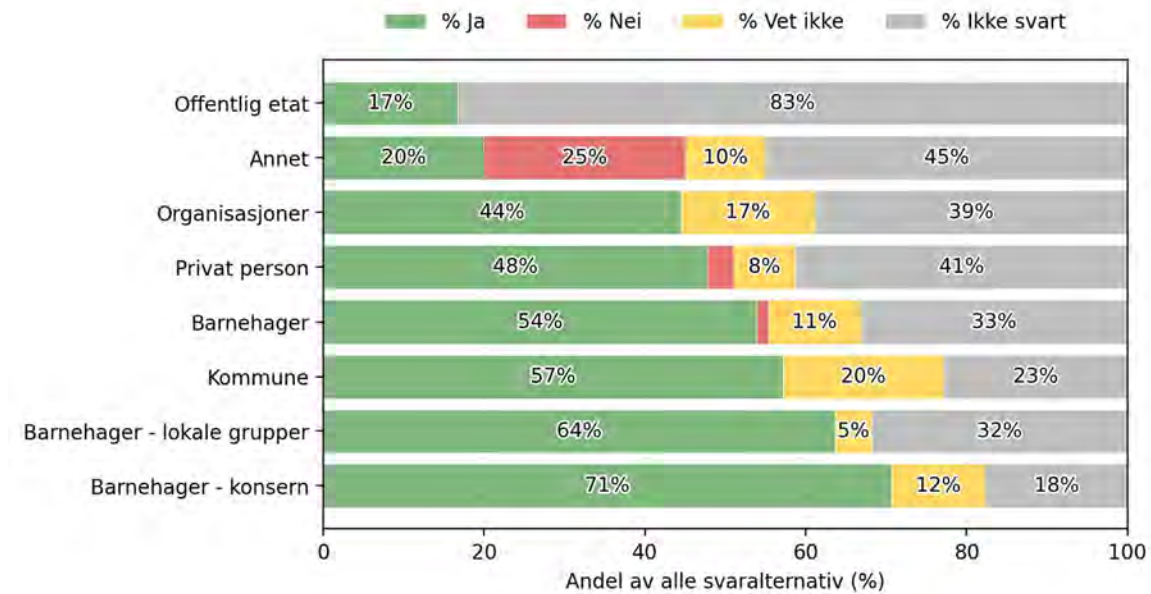
Spørsmål 41: Bør det i stedet innføres en regulering der man bruker gjennomsnittet av de kommunale satsene i de to kommunene, og at man bruker nasjonal sats dersom det ikke er kommunale barnehager i kommunen?



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	488	72.9%	48.4%
Nei	90	13.5%	8.9%
Vet ikke	91	13.6%	9.0%
Ikke svart	340	-	33.7%

Kap. 12. Kommunesammenslåing og kommunedeling

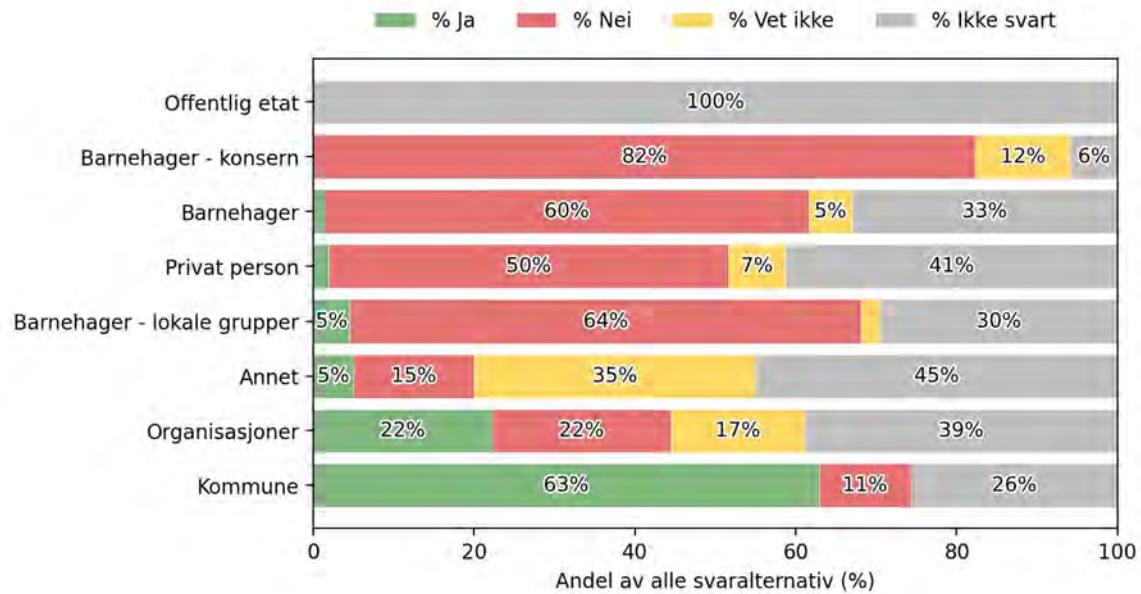
Spørsmål 42: Støtter dere forslaget om å regulere hvilke regnskap og barnetall som skal brukes i tilfeller hvor kommuner har slått seg sammen eller blitt delt opp i to eller flere kommuner? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	532	80.4%	52.7%
Nei	20	3.0%	2.0%
Vet ikke	110	16.6%	10.9%
Ikke svart	347	-	34.4%

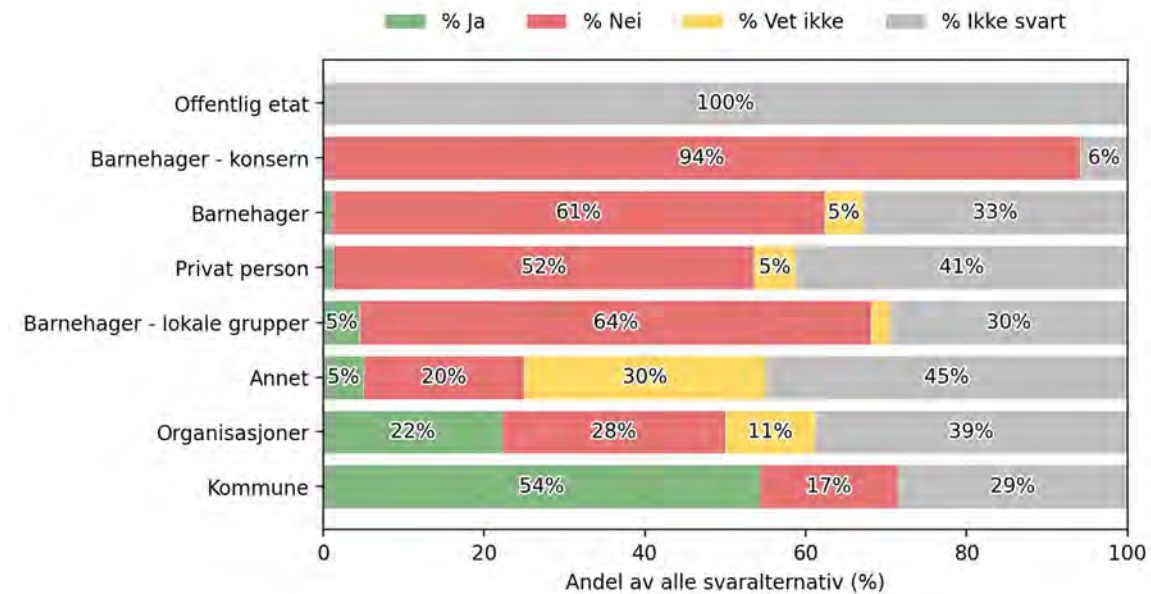
Kap. 13. Økonomiske og administrative konsekvenser

Spørsmål 43: Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om vedtak om kommunalt tilskudd? Utdyp gjerne.



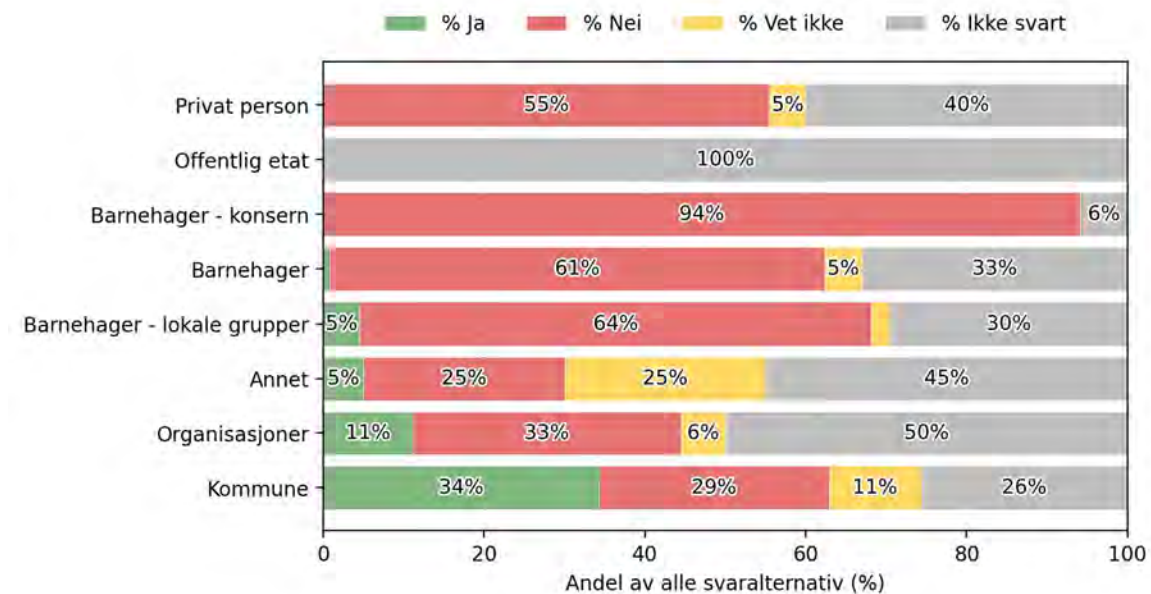
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	42	6.3%	4.2%
Nei	560	84.3%	55.5%
Vet ikke	62	9.3%	6.1%
Ikke svart	345	-	34.2%

Spørsmål 44: Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om driftstilskudd? Utdyp gjerne.



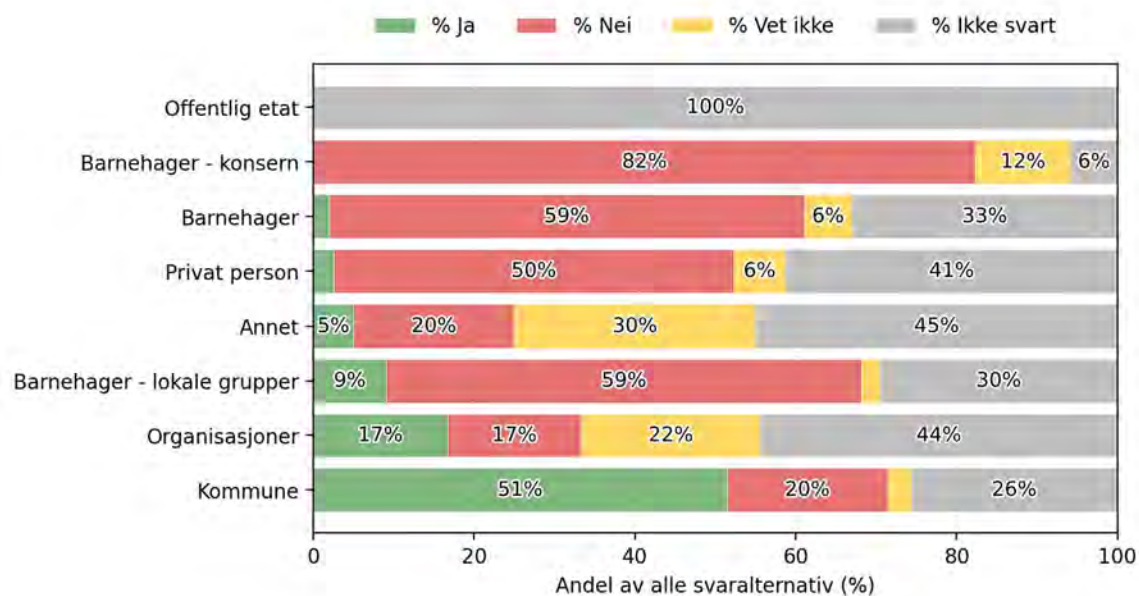
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	36	5.4%	3.6%
Nei	577	86.9%	57.2%
Vet ikke	51	7.7%	5.1%
Ikke svart	345	-	34.2%

Spørsmål 45: Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om pensjonstilskudd? Utdyp gjerne.



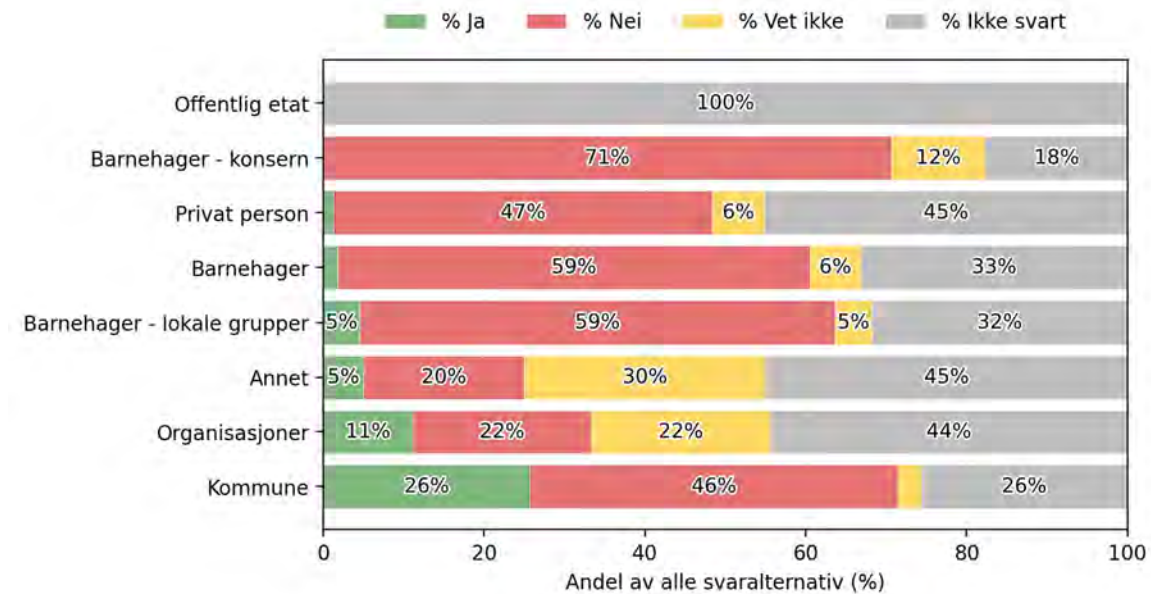
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	23	3.5%	2.3%
Nei	590	88.9%	58.5%
Vet ikke	51	7.7%	5.1%
Ikke svart	345	-	34.2%

Spørsmål 46: Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om eiendomstilskudd? Utdyp gjerne.



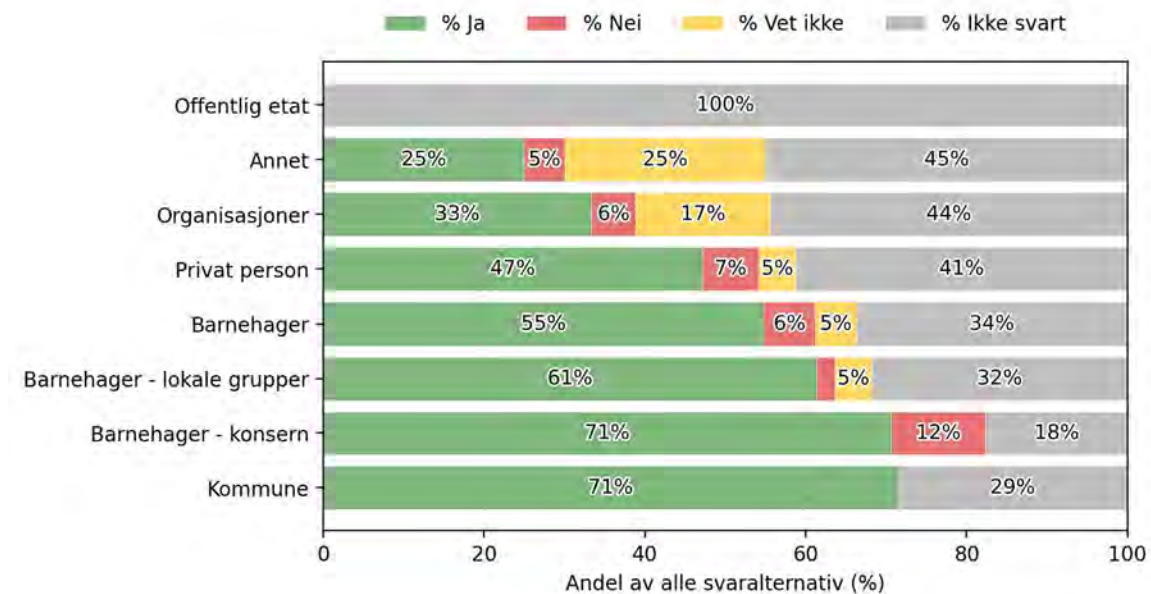
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	44	6.6%	4.4%
Nei	553	83.4%	54.8%
Vet ikke	66	10.0%	6.5%
Ikke svart	346	-	34.3%

Spørsmål 47: Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om overgangsordning? Utdyp gjerne.



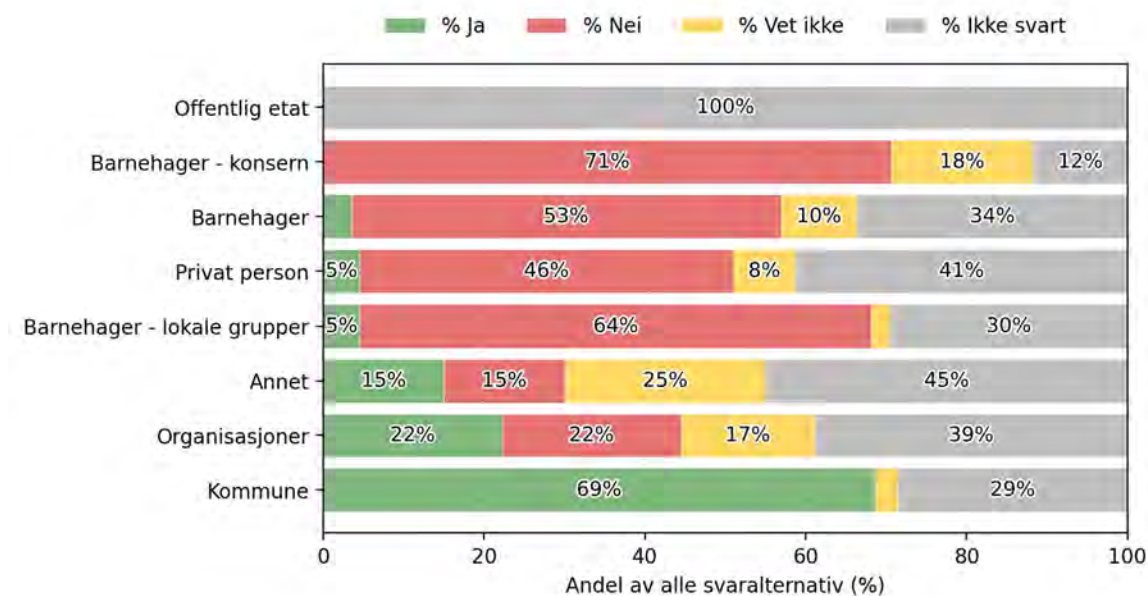
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	29	4.4%	2.9%
Nei	554	84.8%	54.9%
Vet ikke	70	10.7%	6.9%
Ikke svart	356	-	35.3%

Spørsmål 48: Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om tilbakebetaling av tilskudd? Utdyp gjerne.



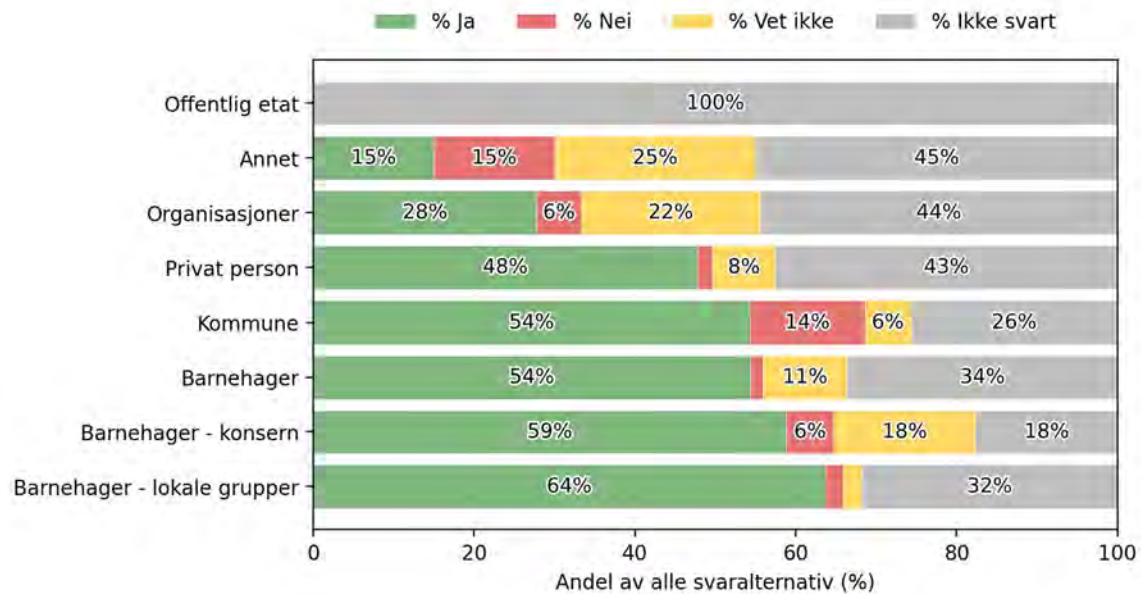
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	539	82.4%	53.4%
Nei	62	9.5%	6.1%
Vet ikke	53	8.1%	5.3%
Ikke svart	355	-	35.2%

Spørsmål 49: Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om klageinstans? Utdyp gjerne.



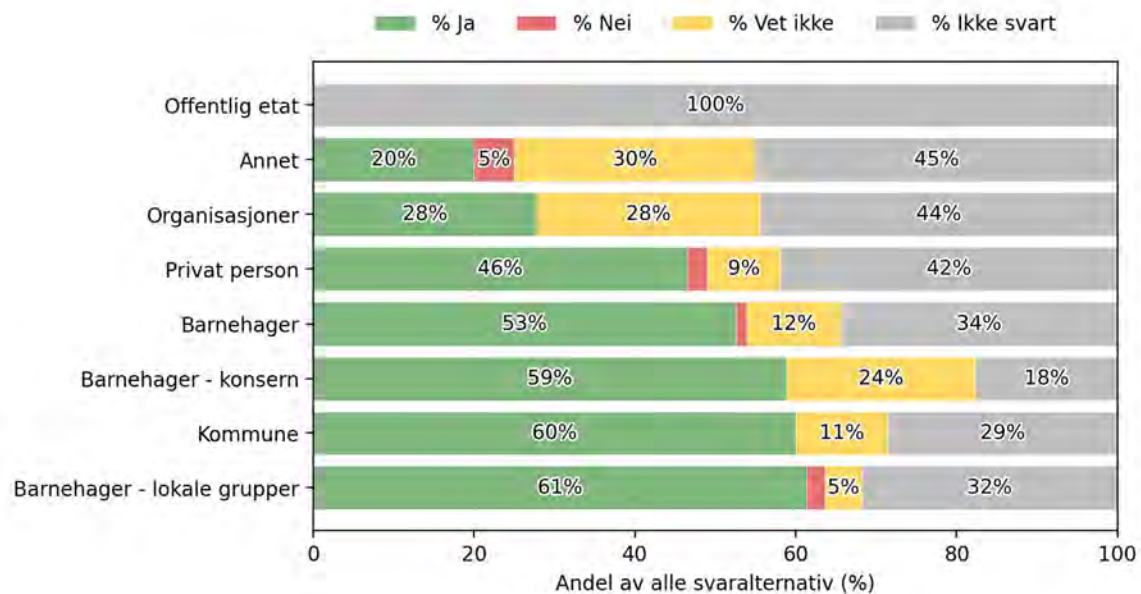
Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	65	9.9%	6.4%
Nei	500	76.0%	49.6%
Vet ikke	93	14.1%	9.2%
Ikke svart	351	-	34.8%

Spørsmål 50: Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om refusjon for barn fra andre kommuner? Utdyp gjerne.



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	527	80.6%	52.2%
Nei	25	3.8%	2.5%
Vet ikke	102	15.6%	10.1%
Ikke svart	355	-	35.2%

Spørsmål 51: Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om kommunesammenslåing og kommunedeling? Utdyp gjerne.



Svaralternativ	Antall	Prosent (av besvarte)	Prosent (av totalt antall svar)
Ja	514	79.3%	50.9%
Nei	16	2.5%	1.6%
Vet ikke	118	18.2%	11.7%
Ikke svart	361	-	35.8%

Kap. 14. Forslag til ny forskrift om tildeling av tilskudd til private barnehager (finansieringsforskriften)

Spørsmål 52: Legg til generell kommentar

Dette spørsmålet er et fritekstspørsmål for generelle kommentarer til forslaget til forskrift. Svarene er derfor ikke kvantifisert (Ja/Nei/Vet ikke) og er i stedet brukt i den manuelle gjennomgangen (se avsnittet 'Analyse av kommuner som ikke tar direkte stilling til nøkkelspørsmål').

Spørsmål med samlet lav støtte

Beregning av støttenivåer:

- Samlet lav støtte (rød bakgrunn i tabell): Totalt sett er andelen som har svart Ja lik eller lavere enn 40 prosent av alle besvarte alternativer (Ja, Nei, Vet ikke).
- Høy støtte (i enkeltgrupper): En spesifikk målgruppe (f.eks. Kommune) har vist høy støtte dersom andelen som har svart Ja er lik eller høyere enn 60 prosent av deres besvarte alternativer (Ja, Nei, Vet ikke), forutsatt at gruppen har minst 10 besvarelser (n=10).

Følgende 23 spørsmål falt inn under kriteriet for Samlet Lav Støtte:

Spm. nr.	Spørsmålstekst	Støtte i enkeltgrupper (n er større enn eller lik 10)
1	Støtter dere forslaget til regler om vedtak om satser for beregning av tilskudd? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.	Høy støtte fra: Kommune (89%, n=28)
5	Støtter dere forslaget om at kommunen kan gi lokal forskrift om rapportering om antall barn, barnas alder og oppholdstid ved flere tidspunkter i året, og om hva som skal til for at tilskuddet skal endres i løpet av året? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.	Høy støtte fra: Kommune (97%, n=29)

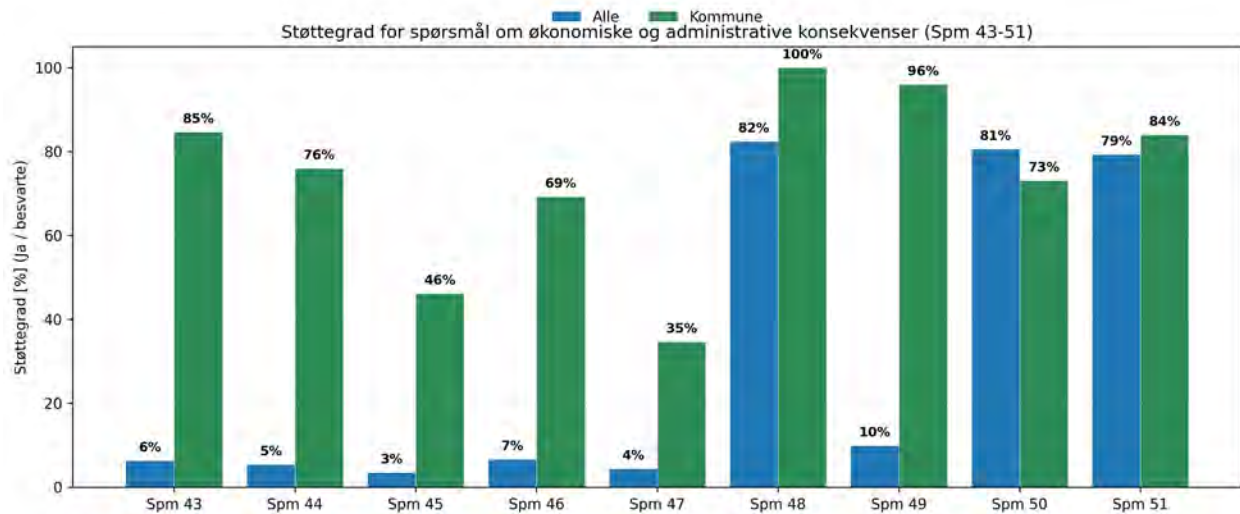
6	Støtter dere forslaget om at barnehagen skal rapportere til kommunen dersom barnetallet eller antall årsverk endrer seg 10 prosent eller mer, og at kommunen skal beregne tilskuddet på nytt? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.	Høy støtte fra: Kommune (64%, n=28)
15	Støtter dere forslaget om at kommunen får en hjemmel til å holde utgifter til særskilte satsinger utenfor beregningen av grunntilskuddet, og et krav om at private barnehager som deltar i satsingen blir finansiert fra samme tidspunkt som kommunale barnehager? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.	Høy støtte fra: Kommune (93%, n=28)
16	Støtter dere forslaget om kommunen skal se hen til hvilke budsjettmessige konsekvenser kravene får for kommunale barnehager når den finansierer nye krav for private barnehager? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.	Høy støtte fra: Kommune (100%, n=26)
18	Støtter dere forslaget om å videreføre et administrasjonspåslag som skal kompensere for private barnehagers administrasjonskostnader, og at påslaget fastsettes som en prosentsats av det totale grunntilskuddet (tidligere driftstilskuddet) til barnehagen? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.	Høy støtte fra: Kommune (89%, n=28)
21	Støtter dere forslaget om å fastsette tre prosentsatser på hhv. 5, 8 og 11 prosent? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.	Ingen enkeltgruppe viser høy støtte.
23	Støtter dere forslaget om en søknadsordning der barnehager som samlet over de tre siste årene har mer enn 5 prosent høyere utgifter til pensjon enn det de får dekket etter hovedregelen, får dekket utgiftene som overstiger 5 prosent? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.	Ingen enkeltgruppe viser høy støtte.
24	Støtter dere at kommunens plikt til å dekke barnehagens pensjonsutgifter etter søknadsordningen begrenses oppad til 13 prosent av pensjongivende lønn i barnehagen? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.	Ingen enkeltgruppe viser høy støtte.
25	Har dere innspill til hvilke barnehager som skal omfattes av særregelen for private barnehager med historiske forpliktelser basert på avtaler om offentlig tjenstepensjon? Hvis ja, hvilke barnehager må legges til eller fjernes?	Ingen enkeltgruppe viser høy støtte.
26	Støtter dere at den øvre grensen for dekning etter særregelen for private barnehager med historiske forpliktelser basert på avtaler om offentlig tjenstepensjon settes til 20 prosent	Ingen enkeltgruppe viser høy støtte.

	av barnehagens lønnsutgifter? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.	
28	Støtter dere krav til dokumentasjon av pensjonsutgifter etter særregelen i tråd med alternativ 2 (foreløpig tilskuddsberegning og endelig avregning)? Utdyp gjerne hvorfor.	Ingen enkeltgruppe viser høy støtte.
29	Støtter dere krav til dokumentasjon av pensjonsutgifter etter særregelen i tråd med alternativ 3 (beregning etter hovedregelen med tillegg for merkostnad)? Utdyp gjerne hvorfor.	Ingen enkeltgruppe viser høy støtte.
31	Støtter dere forslaget om å videreføre nivået på dagens kapitaltilskudd i det nye eiendomstilskuddet? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.	Høy støtte fra: Kommune (74%, n=27)
32	Støtter dere forslaget om å avvikle dagens differensiering etter godkjenningsår og i stedet innføre én felles sats? Hvis nei, utdyp gjerne.	Høy støtte fra: Kommune (82%, n=28)
34	Støtter dere forslaget om at eiendomstilskuddet for familiebarnehager innrettes på tilsvarende måte som for ordinære barnehager? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.	Høy støtte fra: Kommune (67%, n=24)
43	Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om vedtak om kommunalt tilskudd? Utdyp gjerne.	Høy støtte fra: Kommune (85%, n=26)
44	Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om driftstilskudd? Utdyp gjerne.	Høy støtte fra: Kommune (76%, n=25)
45	Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om pensjonstilskudd? Utdyp gjerne.	Ingen enkeltgruppe viser høy støtte.
46	Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om eiendomstilskudd? Utdyp gjerne.	Høy støtte fra: Kommune (69%, n=26)
47	Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om overgangsordning? Utdyp gjerne.	Ingen enkeltgruppe viser høy støtte.
49	Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om klageinstans? Utdyp gjerne.	Høy støtte fra: Kommune (96%, n=25)
52	Legg til generell kommentar	Ingen enkeltgruppe viser høy støtte.

Grad av støtte i spørsmål om økonomiske konsekvenser (Spm 43-51)

Figuren under oppsummerer støttegraden (Ja som prosent av besvarte) for spørsmålene knyttet til økonomiske og administrative konsekvenser (Kapittel 13). For å sette kommunenes perspektiv i kontekst, vises to søyler per spørsmål: den samlede støtten fra

Alle instanser, og støtten kun fra målgruppen Kommuner.



Forklaring av spørsmålskoder (Spm 43-51)

Spm. Kode	Spørsmålstekst
Spm 43	Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om vedtak om kommunalt tilskudd? Utdyp gjerne.
Spm 44	Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om driftstilskudd? Utdyp gjerne.
Spm 45	Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om pensjonstilskudd? Utdyp gjerne.
Spm 46	Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om eiendomstilskudd? Utdyp gjerne.
Spm 47	Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om overgangsordning? Utdyp gjerne.
Spm 48	Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om tilbakebetaling av tilskudd? Utdyp gjerne.
Spm 49	Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om klageinstans? Utdyp gjerne.
Spm 50	Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om refusjon for barn fra andre kommuner? Utdyp gjerne.
Spm 51	Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om kommunesammenslåing og kommunedeling? Utdyp gjerne.

Instanser per målgruppe

Annet

- Bergen kirkelige fellesråd
- Blå Kors Norge
- Det politiske flertallet i Moss ved partiene (Høyre, FrP, NyKurs, Venstre, INP og Pensjonist Partiet)
- Eventyråsen Barnehage - FORELDRERÅDET
- Foreldre utvalg
- Fremskrittets partiet
- Fremskrittspartiet Oppdal
- IKO Institutt for kirke og oppvekst, for IKOs barnehagenettverk
- Lundegård barnehage (Ansattegruppa)
- Mosmarka Barnehage SA (Tillitsvalgt Fagforbundet)
- Mosmarka barnehage (Tillitsvalgt Utdanningsforbundet)
- Nettverk for barn og læring
- Nettverk for natur og gårdsbarnehager
- Nettverk for Åpne barnehagar i Bergen og Omegn
- Nordre Follo Høyre, Nordre Follo Fremskrittsparti, Nordre Follo Pensjonistparti, Nordre Follo Venstre og Nordre Follo Kristelig Folkeparti
- Opplysningstjenesten for hjemmeundervisning
- Oppvekst
- Sametinget
- Samskipnadsrådet
- Sandnes Høyre, Sandnes FrP, Sandnes KrF, Sandnes Venstre

Barnehager

- (Stiftelsen) Frydendal Barnehage
- A2G friluftsbarnhage

- Aglo barnehage Sentrum
- Akebakken barnehage
- Alle private barnehagene i Gran kommune. Trulserud, Espira Romholt, Emsetrolla, Bergsenga, Røysum og Rakalauv barnehager
- Alvehetta FUS barnehage
- Alvejordet Steinerbarnehage
- Alvheim barnehage
- Alvim barnehage
- Amanda Barnehage
- Andungen barnehage SA
- Annemorhuset Barnehage AS
- Arendal barnehage
- Asdal barnehage
- Askeladden Barnehage Borg Albert Moeskausvei AS
- Askeladden Barnehage Borg Fladebyveien AS
- Askeladden Barnehage Borg Revyveien AS
- Askeladden Barnehage Borg Turnusbarnehage Færdersgt. AS
- Askeladden barnehage SA
- Askeladden barnehage borg St.Nikolasgate AS
- Asphaugen Friluftsbarnhage Sa
- Aurora Regnbuen barnehage AS
- Aurora Sluppen barnehage AS
- Babuschka barnehage as
- Baglerbyen FUS barnehage
- Bakkebygrenda barnehage SA
- Bakkedalen FUS barnehage

- Bakkehaugen Barnehage SA
- Bakkeli barnehage
- Baltazar Barnehage
- Bamsebu barnehage SA
- Banktjørnhaugen barnehage
- Barnas Hage Larsgården SA
- Barnas Rett barnehage Sa
- Barnas Sundbytoppen AS
- Barnas have avdeling Bugården AS
- Barnas have avdeling sentrum AS
- Barnehage
- Barnehagegården Vestby naturbarnehage AS
- Barnehaugen Victoriahavn AS
- Begbyenga barnehage AS
- Bekkelaget barnehage
- Belmar Barnehage AS
- Belmar barnehage
- Berg barnehage
- Bergerkollektivet barnehage
- Bergheim barnehage SA
- Bergsvingen barnehage
- Betesda Barnehage
- Bikuben barnehage
- Bikubå barnehage SA
- Billingstad Barnehage SA
- Birkebeineren Friluftsbarnhage

- Birken barnehage
- Birkenes FUS Barnehage AS
- Bithagen barnehage SA (privat, foreldreeid barnehage)
- Bjarte Bore. Vasshus Gardsbarnehage
- Bjerkaker Barnehage
- Bjerkeveien barnehage
- Bjerkås barnehage
- Bjørkebakken barnehage
- Bjørkekollen barnehage AS
- Bjørnebåsen barnehage SA
- Bjørnsgård Barnehage
- Bjørset barnehage AS
- Blåbærgrenda barnehage
- Blåbærtoppen barnehage SA
- Blåfjell
- Blåklokka barnehage AS
- Boganess barnehage
- Bollerød FUS barnehage
- Borg Vikingbarnehage
- Borgen FUS barnehage
- Borgen Skog Barnehage
- Borgen barnehage NGH AS
- Borgund Menighetsbarnehage
- Bossekop barnehage
- Brakamoen Barnehage SA
- Brattvåg Barnehage

- Bredsandkroken
- Breenenga FUS barnehage
- Brekke barnehage SA
- Brumund barnehage
- Bruse barnehage SA
- Brynekyrkja barnehage
- Brånåstoppen FUS barnehage
- Bråstad barnehage
- Bråten barnehage SA
- Brøttet barnehage SA
- Byfjordparken barnehage
- Byfjordparken barnehage AS
- Byhaugen barnehage
- Båsmobakken barnehage
- Båstadmyra barnehage
- Børesvingen barnehage SA
- Colores Barnehage (tidligere Alleen barnehage)
- Dalsbråten barnehage SA
- Dampsaga barnehage AS
- Dragaberget Barnehage SA
- Dronning Mauds Minne Barnehage
- Dronningåsen Barnehage
- EVENTYRÅSEN BARNEHAGE
- Egenes Idrettsbarnehage
- Eikely barnehage AS
- Eikenga

- Ekholt barnehage SA
- Ekornheia
- Ekornheia barnehage
- Ekrekroken Barnehage
- Engveien barnehage
- Eplehagan barnehage SA
- Eplehagen barnehage
- Eplekarten Steinerbarnehage
- Epleskogen Barnehage SA
- Espira Aarkjær
- Espira Baggerødbanen barnehage
- Espira Bellevue
- Espira Bjørgene
- Espira Blakstad
- Espira Casa Musica
- Espira Dragerskogen barnehage
- Espira Dvergsnes AS
- Espira Eikenga
- Espira Eikenøtta naturbarnehage
- Espira Evangtunet
- Espira Eventyrskogen Barnehage
- Espira Evje
- Espira Fasanveien
- Espira Fenstad
- Espira Finnås Barnehage
- Espira Garhaug barnehage

- Espira Gartnerløkka barnehage
- Espira Gjemble
- Espira Grefsen stasjon barnehage
- Espira Grønnestølen
- Espira Gullhella barnehage
- Espira Gåserud
- Espira Halsnøy Kloster barnehage
- Espira Helldalsåsen barnehage
- Espira Holbekk idrettsbarnehage
- Espira Hollund
- Espira Holum Privat barnehage
- Espira Hovsmarka barnehage
- Espira Husebyparken AS
- Espira Høytorp Fort
- Espira Karmsund AS
- Espira Kløverenga barnehage
- Espira Knerten barnehage
- Espira Kniveåsen barnehage
- Espira Krystallveien
- Espira Kulturstien barnehage
- Espira Kunnskapsbyen
- Espira Kuventræ
- Espira Kystad gård barnehage as
- Espira Lindesnes
- Espira Litlasund
- Espira Lura

- Espira Løvestad
- Espira Marienfryd barnehage
- Espira Marthahaugen
- Espira Moster
- Espira Muruvik Idrettsbarnehage
- Espira Myraskogen
- Espira Nordmo
- Espira Nykirke
- Espira Opsahl
- Espira Oreid AS
- Espira Ormadalen barnehage
- Espira Rambjøra
- Espira Ree
- Espira Romholt barnehage
- Espira Rubbestadneset
- Espira Ryggebyen
- Espira Rå
- Espira Salamonskogen
- Espira Sandtoppen naturbarnehage as
- Espira Sangereidåsen
- Espira Scala Tasta
- Espira Skjeraberget
- Espira Skolegata
- Espira Skåredalen barnehage
- Espira Sletten
- Espira Snurrefjellet

- Espira Solknatten
- Espira Solkroken
- Espira Spira AS
- Espira Stjørdal AS
- Espira Stongafjellet barnehage
- Espira Sånum AS
- Espira Søly
- Espira Taremareby
- Espira Tastarustå
- Espira Torsbergskogen barnehage
- Espira Torshovdalen
- Espira Trygstad
- Espira Tømmerås barnehage
- Espira Ulsetskogen
- Espira Ulvenvatnet AS
- Espira Vagletjørn
- Espira Vanse
- Espira Varbak Arcen barnehage
- Espira Veldetun
- Espira Åbol
- Espira Årosfjellet
- Espira Årølia
- Espira Østrem barnehage
- Eventus Borgafjell
- Eventus Midtun
- Eventus Solahagen barnehage as

- Eventus Tiriltoppen barnehage
- Eventus barnehage AS - Privat barnehage konsern med 13 barnehager på Vestlandet
- Eventyrberget barnehage SA
- FUS barnehagene i Trøndelag
- Filadelfia Barnehage AS
- Fjeldebakkane
- Fjelldal barnehage
- Fjelltun Barnehage
- Fjordbyen
- Flatefjell andelsbarnehage
- Flekkenga natur- og gårdsbarnehage
- Forskningsparken Montessori
- Fosnaheim Barnehagelag
- Fredsvoll barnehage SA
- Fredvika Steinerbarnehage
- Furutoppen
- Gard Barnehage SA
- Gaupen Barnehage AS
- Gauselbakken barnehage
- Gauselbakken barnehage SA
- Gaustadsnippen barnehage
- Gjettum Barnehage SA
- Glaungan barnehage
- Godbiten
- Granbuska Barnehage SA
- Granrudmoen barnehage SA

- Granstubben barnehage
- Grimerud barnehage
- Grotterødløkka AS
- Gudevold barnehage
- Gunnersbråtan barnehage
- Gårdstunet barnehage
- Gøy på landet
- Hagebyen Private Barnehage SA
- Hagen barnehage
- Hakkebakkeskogen Naturbarnehage SA
- Hamna Friluftsbarnhage
- Hannestad barnehage
- Hans og Grete barnehage
- Haugeløkka barnehage
- Haugen Barnehage
- Haugen barnehage AS
- Haugland gardsbarnehage AS
- Hebekkaskogen barnehage SA
- Hegglandsdalen barnehage
- Heimly
- Hektneråsen FUS Barnehage
- Helgerud Barnegård as
- Hellerud Barnehage
- Hellvik barnehage Hakkespettli SA
- Hestehoven barnehage
- Hjørgunn Idrettsbarnehage

- Holmen gårds- og naturbarnehage
- Holthagen barnehage
- Hovdeplassen barnehage AS
- Hovseter barnehage
- Hundremeterskogen Ideelle & Biologiske barnehage SA
- Hundremeterskogen bhg
- Hunsrød-Fevang Barnehage
- Huskestua barnehage (Gjøvik)
- Huskestua barnehage (Stavanger)
- Husøy maritime FUS barnehage
- Håkonshella FUS barnehage
- Hålandsmarkå barnehage
- Idavollen Steinerbarnehage
- Indre Arna Kvinne- og Familielag Åpen barnehage
- Jaklamyra barnehage
- Jakobsgrenda barnehage
- Johnsrudhuset barnehage AS
- Jordbærkollen Barnehage SA
- KFUK-KFUM Ulriken Åpen barnehage
- KFUK-KFUM Åpen barnehage Øygarden
- Kapitelberget natur- og kulturbarnehage SA
- Karusellen barnehage
- Kattugla Steinerbarnehage
- Kausvol gardsbarnehage AS
- Kirkerudbakken Friluftsbarnhage
- Kjølbegskogen barnehage AS

- Kjølisdalen Montessoribarnehage
- Kleiva naturbarnehage
- Knarvik barnehage AS
- Knausen FUS barnehage
- Kongsberg Montessori Barnehage SA
- Kragerud barnehage
- Kreativ barnehage, Hove og Bogafjell
- Kringla friluftsbarnhage
- Kråkeby AS
- Kulås Barnehage
- Kvala barnehage AS
- Kvam
- Kvelde barnehage
- Kvernabekken Barnehage
- Kvitre aktivitetsbarnehage
- LV Bjerke Panorama barnehage
- Lademoen barnehage
- Lassebakken bhg
- Leiketun barnehage AS
- Leirdalen Barnehage
- Lekeklossen barnehage Storhammeren
- Lekeland barnehage
- Lekestua barnehage
- Lena FUS barnehage
- Lerkehaug barnehage
- Lier natur og landbruksbarnehage

- Lillehagen FUS barnehage
- Lillevollen barnehage STI
- Lindeberg FUS barnehage
- Linnestad barnehage SA
- Linnéa Natur- og gårdsbarnehage AS
- Liten og stor åpen barnehage
- Liøya barnehage
- Ljøstadsaga barnehage
- Lundegård barnehage
- Lunden barnehage
- Lunderåsen FUS barnehage
- Lundgaardsløkka Barnehage AS
- LÆRINGSVERKSTEDET OLSVIKA IDRETTSBARNEHAGE
- Læringsverkstedet Bøle Solkollen A/S
- Læringsverkstedet Kristiansund Idrettsbarnehage
- Læringsverkstedet Alversund barnehage
- Læringsverkstedet Aronien
- Læringsverkstedet Bispegra barnehage
- Læringsverkstedet Blindheim Naturbarnehage
- Læringsverkstedet Blomsterdalen
- Læringsverkstedet Blåbærstien barnehage
- Læringsverkstedet Blåtoppen barnehage AS
- Læringsverkstedet Bodøsjøen Naturbarnehage
- Læringsverkstedet Borre Idrettsbarnehage as
- Læringsverkstedet Bratteborg
- Læringsverkstedet Bråvannsåsen barnehage

- Læringsverkstedet Bukkespranget naturbarnehage
- Læringsverkstedet Dalgårdtunet barnehage as
- Læringsverkstedet Draget barnehage
- Læringsverkstedet Eid barnehage
- Læringsverkstedet Eidet bhg.
- Læringsverkstedet Ekrene Natur og gårdsbarnehage
- Læringsverkstedet Eydehavn naturbarnehage
- Læringsverkstedet Fagerlia Barnehage AS
- Læringsverkstedet Fana gårds og friluftsbarnhage
- Læringsverkstedet Fidje barnehage
- Læringsverkstedet Flekkerøya barnehage AS
- Læringsverkstedet Folkeparken Idrettsbarnehage AS
- Læringsverkstedet Furua naturbarnehage
- Læringsverkstedet Gardstunet Naturbarnehage AS
- Læringsverkstedet Gimlekollen Barnehage
- Læringsverkstedet Grandehagen Barnehage
- Læringsverkstedet Guldbergaunet Barnehage AS
- Læringsverkstedet Gustavas hage A/S
- Læringsverkstedet Gvarv barnehage
- Læringsverkstedet Gystadmarka DoReMi barnehage
- Læringsverkstedet Halmstad barnehage AS
- Læringsverkstedet Handeland naturbarnehage
- Læringsverkstedet Haugenes Barnehage AS
- Læringsverkstedet Haugenstykket barnehage AS
- Læringsverkstedet Hauketo barnehage as
- Læringsverkstedet Havfrua Barnehage

- Læringsverkstedet Heimdalenga
- Læringsverkstedet Helgerød barnehage
- Læringsverkstedet Hellemyr Solkollen barnehage
- Læringsverkstedet Helsviga Naturbarnehage AS
- Læringsverkstedet Hinkenhopp Idrettsbarnehage
- Læringsverkstedet Hjuksebø Naturbarnehage AS
- Læringsverkstedet Hånes Solkollen barnehage AS
- Læringsverkstedet Hørte barnehage
- Læringsverkstedet Ilseng barnehage AS
- Læringsverkstedet Julebygda barnehage
- Læringsverkstedet Kanebo Naturbarnehage
- Læringsverkstedet Kjøkkelvik Barnehage AS
- Læringsverkstedet Kleppe barnehage
- Læringsverkstedet Klyveskogen Barnehage
- Læringsverkstedet Kongerød barnehage
- Læringsverkstedet Kopervik Barnehage AS
- Læringsverkstedet Krokusbakken barnehage
- Læringsverkstedet Kuholmen
- Læringsverkstedet Kuvågen barnehage
- Læringsverkstedet Lersbrygga Barnehage AS
- Læringsverkstedet Lervig brygge barnehage
- Læringsverkstedet Liantjønn barnehage
- Læringsverkstedet Lillås barnehage
- Læringsverkstedet Limi Naturbarnehage
- Læringsverkstedet Longum Naturbarnehage
- Læringsverkstedet Margareta Barnehage

- Læringsverkstedet Mariknotten Solkollen
- Læringsverkstedet Marthas Hage Idrettsbarnehage
- Læringsverkstedet Maurtua Skien barnehage AS
- Læringsverkstedet Maurtua barnehage
- Læringsverkstedet Midtunbråtet Doremi Barnehage
- Læringsverkstedet Myrvoll Idrettsbarnehage
- Læringsverkstedet Myråsen barnehage
- Læringsverkstedet Napperød naturbarnehage AS
- Læringsverkstedet Naustdal Idrettsbarnehage AS
- Læringsverkstedet Nerby barnehage AS
- Læringsverkstedet Noahs Ark Solkollen
- Læringsverkstedet Nordagutu Naturbarnehage AS
- Læringsverkstedet Nordre Øyen barnehage AS
- Læringsverkstedet Nøstodden barnehage
- Læringsverkstedet Olaløkka bhg AS
- Læringsverkstedet Osa Gårdsbarnehage
- Læringsverkstedet Piningen barnehage
- Læringsverkstedet Portveien His
- Læringsverkstedet Presteholia
- Læringsverkstedet Randineborg barnehage
- Læringsverkstedet Risteigen barnehage AS
- Læringsverkstedet Rom barnehage AS
- Læringsverkstedet Råholt Naturbarnehage AS
- Læringsverkstedet Saltvern barnehage
- Læringsverkstedet Sandvoll barnehage as
- Læringsverkstedet Skogheim

- Læringsverkstedet Skogly Naturbarnehage
- Læringsverkstedet Slaabervig Naturbarnehage AS
- Læringsverkstedet Småfolk Bhg AS
- Læringsverkstedet Solkollen Søndagsbakken
- Læringsverkstedet Solløkka barnehage
- Læringsverkstedet Stavne To-Språklige barnehage
- Læringsverkstedet Steinsvikroken idrettsbarnehage
- Læringsverkstedet Støtvigenga barnehage AS
- Læringsverkstedet Sætra Idrettsbarnehage AS
- Læringsverkstedet Søgne barnehage
- Læringsverkstedet Sørlandsparken barnehage AS
- Læringsverkstedet Tillas naturbarnehage
- Læringsverkstedet Tiriltoppen barnehage AS
- Læringsverkstedet Tornerose barnehage
- Læringsverkstedet Trollberget barnehage
- Læringsverkstedet Trollmyra Naturbarnehage
- Læringsverkstedet Tveit barnehage AS
- Læringsverkstedet Ullerøy Barnehage
- Læringsverkstedet Vatnekrossen barnehage
- Læringsverkstedet Vestadbakken Barnehage
- Læringsverkstedet Vårres barnehage
- Læringsverkstedet Waldemars barnehage
- Læringsverkstedet knøttene Idrettsbarnehage
- Læringsverkstedet Åkrasanden Barnehage AS
- Læringsverkstedet Åndalsnes naturbarnehage as
- Læringsverkstedet Årvollveien barnehage AS

- Læringsverkstedet Åse Barnehage AS
- Læringsverkstedet Østersund barnehage
- Læringsverkstedet Øyane Barnehage AS
- Læringsverkstedet, Gonveien barnehage
- Læringsverkstedt Kanutten barnehage AS
- Læringsversktedet Harmonien Doremi barnehage AS
- Løkebergstua Barnehage SA
- Løkebergstua barnehage
- Løkke barnehage SA
- Løvstad Naturbarnehage
- Løvstakken Barnehage AS
- MKAF Fagertun Barnehage AS
- Madsebakken barnehage AS
- Malmklumpen Barnehage sa
- Malmøya
- Mangelberget barnehage SA
- Marihøna Gårds -og friluftsbarnhage
- Marihøna barnehage SA
- Marisletta barnehage SA
- Mattisgården Naturbarnehage
- Maurtua Barnehage Bømlø SA
- Maurtua barnehage SA (foreldre-eid)
- Melakollen barnehage
- Melgård barnehage
- Melløsparken barnehage
- Misjonshusets barnehage

- Missingmyr Barnehage As
- Mjughaugskogen Barnehage SA
- Mobarn Bolsøya barnehage AS
- Mobarn Cecilienfryd barnehage AS
- Mobarn Dalelia barnehage
- Mobarn Hauglia barnehage AS
- Mobarn Høgnakken barnehagen AS
- Mobarn Nordbyen barnehage
- Mobarn Panorama barnehage
- Mobarn Røsandåsen barnehage AS
- Mobarn Sylte og Malme barnehage
- Mobarn Vågsetra barnehage
- Mobarn Øverland
- Monssveen Barnehage
- Montessoribarnehagen Trondheim AS
- Mosmarka barnehage
- Mosmarka barnehage sa
- Munkeby Gård- og Naturbarnehage
- Myra barnehage SA
- Myren Gårdsbarnehage AS
- Myrsnipa barnehage
- Møllefossen Barnehage AS
- Namsos Barnehage SA
- Nansentunet musikkbarnehage SA
- Natvigheia barnehage
- Nerdrumshagen barnehage

- Nesåsen Barnehage sA
- Noa open barnehage
- Noahs Ark Miljøbarnehage AS
- Noas park
- Nordby Gårdsbarnehage Biri AS
- Nordstrand kirkes barnehage
- Nordstranda barnehage
- Nubben Barnehage AS
- Nybu Barnehage
- Nye Bonderudbakken Gårdsbarnehage as
- Nygårdshaugen barnehage
- Nystrand barnehage
- Nyvoll barnehage SA
- Nøste barnehage
- Nøtteliten og Hakkebakkeskogen AS
- OLSVIK ÅPEN BARNEHAGE
- Ole Brumm barnehage Aurskog AS
- Ormaskogen barnehage
- PBL Lokallag Lillesand
- Ping Vinn barnehage
- Plommehagen barnehage
- Preg Barnehager Fredly
- Preg Barnehager Åndalsnes
- Preg Salem Åpen Barnehage
- Preg barnehager Blomvåg AS
- Preg barnehager Elnesvågen AS

- Preg barnehager Finnøy AS
- Preg barnehager Frøyland AS
- Preg barnehager Godøy AS
- Preg barnehager Halden
- Preg barnehager Hordvik AS
- Preg barnehager Lassa AS
- Preg barnehager Lyngbø AS
- Preg barnehager Toftøy AS
- Preg barnehager Vatne
- Preg barnehager Vestnes
- Preg barnehager Åfjord AS
- Preg barnehager Åssiden
- Preg barnehager, Ålesund
- Prestebakke naturbarnehage SA
- Prestegårdsjorde barnehage
- Prestelva Barnehage SA
- Privat barnbehage, Kulturparken FUS barnehage
- PuttaraFUS Barnehage
- Ragnas hage
- Rakkerungan Barnehage og Rakkerungan Gårdsbarnehage
- Ramnes private barnehage AS
- Raumyr barnehage SA
- Refsnes
- Regnbogen Natur- og Kulturbarnehage
- Regnbuen barnehage
- Reinsvoll barnehage SA

- Resvik barnehage
- Rikeåsen barnehage
- Ringelihorn Steinerbarnehage
- Ringvålaskogen Barnehage SA
- Risaksla barnehage
- Rishagen FUS barnehage
- Ro Barnehage
- Romerike barnehage - Solhaug AS
- Romerike barnehage - Varden AS
- Rones barnehage
- Rosenlund Barnehage SA
- Rudolf Steiner barnehagen Stjerneøy
- Rufus friluftsbarnhage
- Ruglandveien barnehage SA
- Rusvik Naturbarnehage
- Ryggstranden barnehage SA
- Ryvingen Barnehage
- Rødlandsmyrå barnehage Sa
- Røyseplassen barnehage
- Saggrenda barnehage
- Sakkeus open barnehage
- Sandbukta barnehage
- Saxenborg barnehage
- Seilduken barnehage
- Sem barnehage
- Sennerud barnehage

- Sjøhagen FUS Barnehage
- Sjøkanten barnehage
- Sjølyst FUS Barnehage AS
- Sjølyst FUS Barnehage, Espira Muruvik Idrettsbarnehage og Sveberg Barnehage SA
- Sjøskogbekken FUS barnehage
- Skadberg barnehage SA
- Skaland Naturbarnehage
- Skarevik Barnehage
- Skattekosten barnehage Sa
- Skaug Barnehage AS
- Skjoldtun barnehage
- Skjong bhg
- Skogkanten barnehage SA
- Skolseggli FUS barnehage
- Skomagergada barnehage
- Skonnordtjernet barnehage
- Skulestad barnehage
- Slågstemmen barnehage
- Smeden Barnehage
- Smidsrød FUS Barnehage
- Små Barnehager
- Småbarnforeldrenes barnehage Heimdal SA
- Småtjern Naturbarnehage
- Snehvit barnehage AS
- Snillet Gård Friluftsbarnhage
- Snåsa Montessoribarnhage

- Sofiemyråsen barnehage
- Sola Barnehage
- Sola barnehage SA
- Soldagen barnehage as
- Solflata Barnehage
- Solheim barnehage SA
- Solsikka barnehage
- Solsikken barnehage
- Solstua
- Soltun barnehage
- Soltun barnehage SA
- Solvang barnehage SA
- Sommerfuglen Steinerbarnehage
- Sorknes Barnehage SA
- Spangereid Naturbarnehage as
- Spretten Idrettsbarnehage
- Spødarbakken barnehage SA
- Steinrøysa Barnehage
- Steinrøysa andelsbarnehage
- Stenseth barnehage SA
- Stiftelsen Aurora og stiftelsens barnehager, Baldershage, Regnbuen og Sluppen
- Stiftelsen Barnas Asker / L'Eikestua barnehage
- Stiftelsen Farkvamen (barnehage)
- Stiftelsen KF ansattes barnehage, Eventyrhagen
- Stiftelsen Lyngstua barnehage
- Stiftelsen NRK-Marintek barnehagen

- Stiftelsen Nordby gård barnehage
- Stiftelsen Norheim barnehage
- Stiftelsen Regnbuen barnehage
- Stiftelsen Steinrøysa barnehage
- Stiftelsen Teknabarnehagen
- Stjerneglimt Steinerbarnehage
- Store Ljan Barnehage
- Storeper barnehage AS
- Storfjord Naturbarnehage AS
- Strai barnehage SA
- Strand barnehage
- Straumsgrend barnehage SA
- Stålverkskroken barnehage AS
- Sveberg barnehage
- Svenstuen
- Sverresborg alle barnehage
- Sydsbogen barnehage
- Sætrebo Barnehage AS
- Sølvstufen barnehage
- Sørbyen barnehage AS
- Sørholtet andelsbarnehage SA
- TYBAKKEN
- Tangen barnehage SA
- Tempe Barnehage SA
- The Children`s House
- Tiøringen barnehage

- Tjemslandshagen barnehage, Espira Skjeraberget og Preg Tryggheimvegen
- Tjodmarka barnehage
- Toftveien Barnehage SA
- Tomm Murstad Friluftsbarnhage
- Tommeliten barnehage SA
- Torp Høymyr Barnehage
- Torvteigen Barnehage AS
- Tranby barnehage
- Trollhaugen barnehage SA
- Trollskogen naturbarnehage SA
- Trollsteinen barnehage
- Trollstua Barnehage SA
- Trollstua barnehage
- Trollstua barnehage (Senja)
- Trondalen barnehage i Fredrikstad (privat barnehage)
- Tronvik Gårdsbarnehage
- Tubus Barnehage AS
- Tussilago barnehage Stjørdal AS
- Tveterhytta barnehage as
- Tyholtunet barnehage SA
- Tykkåsen barnehage
- Tøffe barnehage SA
- ULNA Carpe Diem barnehage AS
- ULNA Lekeklossen barnehage Vestre AS
- ULNA Valle Hovin Idrettsbarnehage AS
- Ulna Skinsnesheia

- Ulset barnehage
- Utigarden Barnehage
- Utsikten Vest FUS
- Vangen barnehage SA
- Vassbrekke FUS kulturbarnehage
- Velledalen Naturbarnehage SA
- Verket barnehage SA
- Veslefrikk Barnehage Ålesund SA
- Veslehaven barnehage as
- Vesletun barnehage
- Vest Tun
- Vest-tun barnehage
- Vevelstadsaga barnehage SA
- Viebøen barnehage sa
- Villenga FUS barnehage
- Vindhårpen barnehage
- Vinnes barnehage SA
- Vippa FUS barnehage
- Vormsund barnehage SA
- Vågønes barnehage
- Vårtun Kristne Oppvekstsenter - Barnehage
- Våtun barnehage sa
- Weidemannsveien Barnehage
- Wilbergjordet barnehage AS
- Yli barnehage as
- anna nilssens minne

- Ålhus
- Årengen Barnehage AS
- Åsatua naturbarnehage
- Økernly barnehage
- Ørarnpen barnehage
- Øren andelsbarnehage
- Østby gårdsbarnehage AS
- Østerhus barnehage
- Østerøy Naturbarnehage SA
- Øverkvern FUS barnehage
- Øverland barnehage AS

Barnehager - konsern

- Barneheten AS
- Espira barnehager (GRUPPEN)
- FUS Barnehagene
- Kattekleiv Barnehager sin barnehager
- Læringsverkstedet barnehager (Gruppen)
- Mobarn SA
- Montessoribarnehagene AS
- Norlandia barnehagene
- Pioner barnehager
- Preg barnehager AS
- Samvirkebarnehagene SA
- Stiftelsen Kanvas
- TDM Barnehager
- Trondhjems Asylselskap

- Tønsbergkirkenes barnehager AS

- ULNA AS

- Urtehagen barnehager AS

Barnehager - lokale grupper

- Lokallaget PBL

- Lokallaget PBL Arendal

- PBL Alver

- PBL Askøy

- PBL Bergen

- PBL Bømlo

- PBL Fredrikstad (lokallag)

- PBL Kongsberg

- PBL Lokallag Aurskog-Høland

- PBL Lokallag Hustadvika

- PBL Lokallag Kristiansand

- PBL Lokallag Lillehammer

- PBL Lokallag Sandefjord

- PBL Lokallag i Haram Kommune

- PBL Oslo

- PBL Ringsaker lokallag

- PBL Sarpsborg lokallag

- PBL Steinkjer lokallag

- PBL Time lokallag

- PBL barnehagene i Tønsberg ((Stiftelsen Regnbuen, Løkebergstua, Linnestad, Ramnes private, Belmar, Tønsberg Montessori)

- PBL lokallag Alta

- PBL lokallag Asker

- PBL lokallag Drammen
- PBL lokallag Grimstad
- PBL lokallag Hamar
- PBL lokallag Lier
- PBL lokallag Lillestrøm
- PBL lokallag Lørenskog
- PBL lokallag Moss
- PBL lokallag Sola
- PBL lokallag Stavanger
- PBL lokallag Vestvågøy
- PBL lokallag i Stjørdal
- PBL lokallag i Trondheim
- PBL lokallag Østre Toten
- PBL lokallag, Sandnes
- PBL Ålesund
- PBL Øvre Eiker lokallag
- PBL Øygarden Lokallag
- PBL- Halden
- PBL's Lokallag Indre Østfold
- Pbl lokallag Karmøy
- Private barnehager i Alver kommune
- Private barnehager i Nærøysund kommune - PBL Lokallag Nærøysund

Kommune

- Alta kommune
- Asker kommune
- Aurskog-Høland kommune

- Austevoll kommune
- Bjørnafjorden kommune
- Bømlo kommune
- Drammen kommune
- Farsund kommune
- Fredrikstad kommune
- Færder kommune
- Gjøvik kommune
- Gran kommune
- Grimstad kommune
- Hamar kommune
- Lillehammer kommune
- Lillestrøm kommune
- Lyngdal kommune
- Malvik kommune
- Nes kommune
- Nittedal kommune
- Oslo kommune
- Porsgrunn kommune
- Sandefjord kommune
- Sandnes kommune
- Sarpsborg kommune
- Senja kommune
- Skien kommune
- Stavanger kommune
- Tromsø kommune

- Trondheim kommune
- Ullensaker kommune
- Vefsn kommune
- Ålesund kommune
- Østre Toten kommune
- Øvre Eiker kommune

Offentlig etat

- Forsvarsdepartementet
- Innlandet
- Justis- og beredskapsdepartementet
- Statistisk sentralbyrå (SSB)
- Statsforvalteren i Agder
- Statsforvalteren i Vestland

Organisasjoner

- Arbeidsgiverforeningen Spekter
- Delta
- Fagforbundet
- Foreldreutvalget for barnehager, FUB
- Hovedorganisasjonen KA
- Hovedorganisasjonen Virke
- IBID SA
- KS
- Landsorganisasjonen i Norge (LO)
- Montessori Norge
- NHO Geneo
- PBL (Private Barnehagers Landsforbund)
- Skolenes landsforbund

- Steinerbarnehageforbundet
- Unio
- Utdanningsforbundet
- Utdanningsforbundet Asker
- Utdanningsforbundet Lyngdal

Privat person

- Adrian Rodriguez Vicario
- Aina Nafstad Holt
- Anita
- Anita Elin Woldsund
- Anita Kjær
- Ann Helen Grevle
- Ann Kristin Solie Olsen
- Ann Kristin Strande
- Ann-Helen Sjøenden
- Anne Grete Rørtveit
- Anne Lise Ringnes
- Anonym
- Bente Roth
- Berit-Mari Nystøyl
- Birte Strømsø
- Camilla Haaland Tvede
- Camilla Poulsen
- Caroline Berg
- Daniela Maass
- Eleanor Bjune Mead

- Eli Solheim
- Elin Aasheim
- Elisabeth Klausen
- Espen Kristoffersen
- Eva Helen Haram
- Even Edvartsen
- Frøydis Lindaas
- Gry Thorbjørnsen
- Guri Bergsvik
- Guro Berntsen
- Gøril Kristiansen
- Hanna Knutsen
- Hanne
- Hanne Akstun
- Hanne Fallrø
- Hege Haaland Tønnessen
- Heidi Holstein
- Helene myhrer
- Henriette Jacobsen Guttulsrød
- Henriette Müller
- Hild Nytrøen
- Hilde Ellngsen
- Hilde Hjelseth
- Hilde Lillebø
- Hillevi Flatvoll
- Ida Karlsen

- Inger Kristin Håheim Vike
- Ingfrid Fonn
- Ingrid Synnøve Fønnebø
- Ingrid Sæther
- Ingunn Jerstad
- Ingvild Ygre Herland
- Irene M Torgersen
- Irene Petersen
- Jane Britt Hopland
- Janne Asphaug
- Janne Brandsgård
- Janne Mari Agesen
- Janne Storebø
- Janne-Kristine Molnes
- Jarle Mathias Aanonsen Vik
- Jeanette Vestad Syvertsen
- Jorunn Bøe- Warhaug
- Karen Elise Fjelde
- Karoline Bruset Andresen
- Kateryna Krutskykh
- Kathrine Toftaker Hansson
- Kristian Erstad Kirkbakk
- Kristin B. Martinsen
- Kristoffer HAGEN
- Ksenia Engelschiøn
- Laila Dahle

- Lena Karlsen
- Lene Due
- Linda Dahl
- Linda Skeide
- Linda Vegusdal Stølen
- Line Martinsen
- Lisbeth Farstad
- Lisbeth Olsrød
- Liv Hopland van der Kooij
- Lovise Warholm Skeide
- Magnus Storholt
- Mali Grotli Gundersen
- Margit Sofie Engnæs Hoff
- Marianne Kolberg
- Marius Brataas Stordalen
- Marlen Waage Drivenes
- Marte
- Marte Reiersgård
- Martine Skuterud
- Maryam Mahmoudzadeh
- Merete Jacobsen
- Merete Nilssen
- Mette Eriksen
- Mona Helen Sæther
- Monika Borge Olsen
- Morten Granan

- Møyfrid Brenn
- Natasha Sund
- Nina Espelin
- Nina Lind
- Oda Marie Almqvist
- Per Erik Jenssen
- Ragnhild Eielsen Wiig
- Randi
- René Geier
- Rikke Westgård
- Rita Myhre Johansen
- Roger Nestaas
- Roger Thonstad
- Rune Larsen
- Ruth Stabel Berg
- Scott Aamodt og Anne-Karine Bjørnstad Jensen
- Sidsel Øxnevad
- Silje Ayazoglu
- Silje Thorsen Borthen
- Siri
- Siw Hjelde
- Siw Melsæther
- Siw Thørn Aass
- Sonja Snuggerud
- Stine Baldvinsson
- Stine Christie-Otnes

- Stine Kagiavas
- Susann Stubbsveen
- Susanne Johansen
- Sølvi Nyheim
- Sølvi Sandnes
- Terje Engesveen
- Thea Ådalen
- Therese Leet
- Thomas Ramsjø
- Tina Lorentzen
- Tomas Andresen
- Tone Fjeldstad
- Tone Hauge Nilsen
- Tone Karlsen
- Tone Olsen
- Torbjørn Engebakken
- Toril Solheim
- Tormod Reiersgård
- Torunn Wølner
- Trine Vatland
- Trine Waalmann Hagalia
- Trollmyra Barnehage
- Trond Walle
- Vegard
- Vera Bue
- Victoria Brynildsen

- Vivian
- Wenche Hauge
- Wenche Tingstad
- Yutong Jiang
- ingrid minde

Identifiserte duplikate svar og merknader

Følgende 8 unike instanser ble identifisert i fanearket duplikater. Disse instansene representerer identiske eller svært like svar som er sendt inn flere ganger (antall duplikate forekomster vises i parentes). Den siste publiseringen er beholdt eller den med fullverdige svar. Enkelte navn på barnehager er populære og det er identifisert flere som ikke er duplikater men som er unike svar fra unike barnehager, eksempelvis Trollstua var det både unike svar og duplikat. I tillegg er det identifisert unike svar fra barnehage som er fra tillitsvalgt som er kategorisert under «Annet».

Instans	Antall duplikate forekomster
Trollstua	2
Unio*)	1
Marihøna Barnehage SA	1
Bjørnsgård barnehage	1
Brakamoen Barnehage SA	1
Gauselbakken barnehage SA	1
Gauselbakken Barnehage	1
Linnestad barnehage SA	1

*) Sendte inn et varsel om inkurie, derfor duplikat. Vi har beholdt opprinnelig svar og korrigert etter følgende kommentar sendt 30.09.2025 av Iril Myrvang Gjorv på vegne av Unio:

«Ved en inkurie ble det krysset av for "ja" på spørsmålet "Støtter dere forslaget om en søknadsordning der barnehager som samlet over de tre siste årene har mer enn 5 prosent høyere utgifter til pensjon enn det de får dekket etter hovedregelen, får dekket utgiftene som overstiger 5 prosent? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor" i Unios høringssvar på dette spørsmålet. Som det tydelig kommer fram i kommentaren støtter ikke Unio dette forslaget, og korrekt avkrysning skal være "nei".»

Kilder

Kilde: <https://hoering-publisering.udir.no/3556/uttalelser>

(Siste oppdatering: 08.10.2025 kl. 12:11)