# Høringssvar fra PBL – utkast per 18.9.2025

## Kap. 3. Vedtak om satser og vedtak om kommunalt tilskudd til private barnehager

**1. Støtter dere forslaget til regler om vedtak om satser for beregning av tilskudd? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

Ja  
**Nei**  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

PBL støtter forskriftsfesting av plikt til å vedta sats innen 31. oktober.

PBL støtter ikke departementets foreslåtte fremgangsmåte for beregning av antall heltidsplasser i kommunale barnehager.

Utvidet rett til plass har medført at både kommunale og private barnehageplasser i noen grad står tomme tidlig på høsten. Dersom kommunene gir årsmeldingen fra regnskapsåret 5/12 vekt, vil kommunale barnehageplasser tatt i bruk i løpet av høsten representeres som om de var tatt i bruk allerede fra 1. august. Antall heltidsplasser i kommunale barnehager vil i slike tilfeller bli fremstilt som høyere enn det som har vært tilfelle.

Utvidet rett til plass gjør det nødvendig med månedlige tellinger av heltidsplassene i de kommunale barnehagene de fem siste månedene i regnskapsåret.

Kommunene kan fortsatt benytte årsmeldingen fra året før regnskapsåret med 7/12 vekt dersom det gir et riktig bilde av antall heltidsplasser i vårhalvåret.

Alternativt kan kommunen beregne kommunale heltidsplasser ved å ta utgangspunkt i lokalt vedtatte telletidspunkter, og da likt for kommunale og private barnehager.

Ved begge fremgangsmåtene skal barn som fyller tre år i regnskapsåret behandles som under tre år i årets syv første måneder og som over tre år i årets fem siste måneder.

PBL støtter departementets forslag om at kommunene i forbindelse med vedtak om sats (innen 31.10 året før tilskuddsåret) pålegges en plikt til å fatte vedtak om pensjonssjablong per årsverk for beregning av pensjonstilskudd.

Det forutsettes at sats per årsverk i barnehage A er beregnet ved: Gjennomsnittlig lønn per årsverk i barnehage A \* lokal arbeidsgiveravgift \* vedtatt prosentsats for barnehage A.

Vedtak om prosentsats for pensjonssjablong må også begrunnes på en slik måte at det er mulig å kontrollere grunnlaget for beslutningen.

PBL støtter ikke forslaget om at kommunene skal indeksregulere lønnskostnadene i de private barnehagene med kommunal deflator. Lønnskostnadene benyttet til å beregne lønn per årsverk må indeksreguleres med forventet lønnsvekst. Kommunal deflator inneholder om lag 1/3 prisvekst og har frem til 2025 ikke reflektert vekst i pensjonsutgifter.

Kommunal deflator vil derfor være lite treffsikker med tanke på utviklingen i private barnehagers pensjonsutgifter, og ved å indeksere med kommunal deflator er det risiko for underkompensasjon.

Fra og med 2026 inkluderes kompensasjon for vekst i pensjonskostnader i anslagene for kommunal deflator, noe som gjør at indeksering ved hjelp av deflator kan bli mer treffsikker.

**2. Støtter dere forslaget til regler om vedtak om kommunalt tilskudd til private barnehager? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

PBL støtter videreføring av hovedlinjene bak vedtak om kommunalt tilskudd. Vi støtter også endring av ordlyd fra retningslinjer til forskrift.

Selv om forvaltningsloven bygger på et prinsipp om vedtak uten «ugrunnet opphold», så viser historikk om faktiske tilskuddsutmålinger i enkelte kommuner at presiseringen i første setning er på sin plass.

Det er ikke tilfeldig at dagens formulering står som den står, og den bør være med videre.

## Kap. 4. Rapporteringsplikt for private barnehager

**3. Støtter dere forslaget om å videreføre en regel om rapportering om antall barn, barnas alder og oppholdstid? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Det er hensiktsmessig å videreføre reglene om rapportering, som foreslått.

**4. Støtter dere forslaget om å videreføre at kommunen skal bruke de private barnehagenes rapportering fra året før tilskuddsåret i utregningen av tilskuddet? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Metodikken med rapportering pr. 15. desember er godt kjent i bransjen, og bør videreføres.

**5. Støtter dere forslaget om at kommunen kan gi lokal forskrift om rapportering om antall barn, barnas alder og oppholdstid ved flere tidspunkter i året, og om hva som skal til for at tilskuddet skal endres i løpet av året? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

PBL støtter at kommunen kan gi lokal forskrift om rapportering av antall barn, barnas alder og oppholdstid ved flere tidspunkter i året, og om hva som skal til for at tilskuddet skal endres i løpet av året.

Rapporteringstidspunktene vil ha stor betydning for den offentlige finansieringen.

Erfaringene viser at ugunstige telletidspunkter vil kunne ha som konsekvens at private barnehager i perioder ikke får fullfinansiert alle barna som gis et barnehagetilbud gjennom barnehageåret.

Eksempelvis, dersom det settes rapporteringstidspunkt nært opp mot oppstart av barnehageåret 15. august, vil private barnehager ikke få finansiering for barn som starter senere. Det kan være barn som på grunn av ferie, sykdom, foreldrepermisjon, foreldrenes ønske om oppstartstilpasninger av hensyn til barnet eller andre forhold ønsker å vente, eller er avskåret fra å ta plassen i bruk innen nytt rapporteringstidspunkt.

Manglende finansiering mellom telletidspunkter kan innebære en vesentlig underfinansiering for private barnehager.

Det bør på denne bakgrunn forskriftsfestes en føring for kommunene ved etablering av flere rapporteringstidspunkter, og om hva som skal til for å endre tilskuddet i løpet av året.

Det bør forskriftsfestes at formålet med nye telletidspunkter/endre tilskuddet er å sikre at barnehager som gir barn et barnehagetilbud, får finansiert kostnadene de pådras. Det vil bidra til å unngå ugunstige telletidspunkter som ikke fanger opp alle barna som gis et barnehagetilbud. Dette vil også bidra til å sikre et mer riktig tilskudd ut fra det faktiske barnetallet, og at ledig kapasitet blir utnyttet.

Det bør forskriftsfestes at private og kommunale barnehager skal ha identiske rapporteringstidspunkter. Det vil fange opp det faktiske barnetall på rapporteringstidspunktene, noe som vil bidra til en riktigere beregning av de kommunale tilskuddssatsene.

**6. Støtter dere forslaget om at barnehagen skal rapportere til kommunen dersom barnetallet eller antall årsverk endrer seg 10 prosent eller mer, og at kommunen skal beregne tilskuddet på nytt? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

Ja **Nei**  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

PBL er ikke enig i at det er mange tilfeller hvor det oppstår uklarheter og tvister om det foreligger store aktivitetsendringer. PBL mener behovet for endring av denne regelen ikke er til stede. PBL fremhever også at endringer i barnetall gjennom barnehageåret, vil kunne fanges opp fortløpende gjennom å sette flere rapporteringstidspunkter.

Både kommunale og private barnehager vil gjennom året kunne oppleve endringer i barnetall og bemanning. Visse variasjoner er priset inn i driftstilskuddssatsene ettersom det ikke er pålagt kommunene å beregne driftstilskuddssatsene på nytt når de kommunale barnehagene har endringer i barnetall eller årsverk.

Årsverk og barnetall i kommunale barnehager er representert med veid gjennomsnitt av årsmeldingene, mens det kommunale regnskapet som benyttes til satsberegninger vil være påvirket av variasjonene mellom disse målepunktene. Likeverdig behandling tilsier derfor at også de private barnehagene kan ha midlertidige variasjoner uten å måtte melde det til kommunen.

PBL mener at det er viktig at ny forskrift tar høyde for at endringer ved nytt barnehageår er av midlertidig karakter. Forskriften må i tillegg ta høyde for at de midlertidige endringene i forbindelse med nytt barnehageår kan strekke seg ut i tid da både kommunale og private barnehager periodevis vil måtte drifte med tomme plasser som kan fylles av barn med lovfestet rett til plass sent på høsten.

PBL mener at private barnehager som opplever store og varige endringer i barnetall eller antall årsverk, skal melde dette til kommunen slik at tilskuddet kan beregnes på nytt. Hva som er store og varige endringer må vurderes ut fra barnehagestørrelse, varighet m.m.

Endringer i barnetall i løpet av året er vanlig, og ofte ønskelig. Regler for ny beregning av tilskudd ved slike endringer, vil på den ene side bidra til best mulig kapasitetsutnyttelse i sektoren. På den annen side vil særlig små barnehager være sårbare ved endringer i barnegrupper som overstiger en helt spesifikk terskel på 10 prosent.

PBL støtter tydeliggjøring av regelen, men er samtidig skeptisk til en regel som er helt uten rom for skjønn. Dersom en barnehage er i nærheten av 10 prosent, og en ny beregning av tilskudd vil få store konsekvenser for den øvrige barnegruppen, bør det være rom for unntak fra reglen. De aller minste barnehagene vil allerede fra før ofte ha problemer med å få til en god balanse mellom antall barn og ansatte, i en situasjon der barnets beste, tilskudd, foreldrebetaling, bemanningsnorm og pedagognorm danner viktige rammer.

Et eksempel kan være en barnehage med 30 barn som har en midlertidig nedgang på 3 barn eller flere i forbindelse med hovedopptak. Om det deretter begynner to nye barn i september, og ett i oktober, så risikerer barnehagen nedtrekk av tilskudd for tre barn fra august, og får heller ikke økt tilskuddet i september fordi endringen da er mindre enn 10%. Finansieringen vil da ikke være tilbake på plass før etter telling 15.12.

Slike eksempler underbygger behov for fleksibilitet. Ikke minst vil dette være viktig for at ansatte i private barnehager skal unngå permitteringer som følge av kortvarig bortfall av tilskudd, og for at barnehagene skal ha mest mulig stabil personalgruppe når det kommer nye ettåringer i løpet av høstmånedene.

Dersom barnehager derimot har varig reduksjon, så vil/må det håndteres med redusert bemanning, noe som da også gjør lavere tilskudd mulig å bære.

Det er viktig å merke seg at finansiering av barn i barnehager aldri har vært et system hvor man får betalt for de timer man leverer. Det har alltid vært tilstrekkelig rom for å håndtere naturlige svingninger. Det bør det fortsatt være.

En for rigid regel for rapportering og ny tilskuddsberegning vil kunne bidra til å forsterke en negativ økonomisk spiral i barnehagen, til ugunst for barn, ansatte og eventuelle eiere.

**7. Støtter dere forslaget om å videreføre en regel i forskriften om hvilken sats som skal velges for barn som fyller tre år i løpet av tilskuddsåret? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

PBL støtter forslaget om at barn som fyller tre år i tilskuddsåret behandles som under tre år i rapporteringer i tilskuddsårets syv første måneder, og som over tre år i rapporteringer i tilskuddsårets fem siste måneder.

Dette gjelder altså i de tilfeller der kommuner har flere rapporteringer av barn gjennom tilskuddsåret.

I det tilfelle kommunen praktiserer forskriftens minstekrav, og beregner tilskuddet ut fra de private barnehagenes rapportering 15/12 året før tilskuddsåret, skal dagens praksis videreføres. Det vil si at aldersklassifiseringen per 15/12 året før tilskuddsåret ligger fast for hele tilskuddsåret.

**8. Støtter dere forslaget om å videreføre at åpne barnehager skal rapportere om ukentlig åpningstid og hvor mange barn det er plass til innenfor godkjenningen? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

**9. Støtter dere forslaget om at barnehager skal rapportere om antall årsverk barnehagen har pensjonsforpliktelser for og samlet lønn per årsverk i barnehagen? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Det er svært viktig for tilliten til pensjonstilskuddsberegningene at det samles inn korrekte data som kan være et tilstrekkelig presist grunnlag både for regler og tilskuddsutmålinger.

## Kap. 5. Driftstilskudd til private barnehager

**10. Støtter dere at den nærmere beregningen av grunntilskuddet reguleres på samme måte som i dag? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

**11. Støtter dere at kommuner som ikke har kommunale ordinære barnehager skal gi grunntilskudd ut fra nasjonale satser fastsatt av departementet? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

**12. Støtter dere at private barnehager skal opplyse om forhold som kan ha betydning for retten til ekstra grunntilskudd innen 15. desember i året før tilskuddsåret? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Det skjer unntaksvis at kommuner ikke overholder fristen 31. oktober for å treffe satsvedtak. Det kan skape utfordringer for private barnehager når det gjelder fristen for innmelding om forhold som kan ha betydning for retten til ekstra grunntilskudd.

Det antas også å kunne være risiko for at satsvedtak ikke viser at ordinære driftsutgifter er holdt utenfor beregningsgrunnlaget, alternativt at satsvedtak ikke klargjør hvilke særlige driftsforutsetninger, eller behov i barnegruppen, som ligger til grunn for å holde driftsutgifter utenfor beregningsgrunnlaget.

Kommuners manglende overholdelse av tidsrammen for satsvedtak, og/eller svikt ved begrunnelsen, bør ikke vanskeliggjøre private barnehagers adgang til å søke ekstra grunntilskudd.

Forskriften bør derfor presisere at ved manglende overholdelse av fristen for satsvedtak 31. oktober, forskyves fristen for private barnehager å opplyse om forhold som kan ha betydning for retten til ekstra grunntilskudd tilsvarende. I de tilfeller der begrunnelsen svikter, bør fristen regnes fra tidspunktet en lovlig begrunnelse er gitt.

**13. Støtter dere at private barnehager skal opplyse om endringer som kan ha betydning for retten til ekstra grunntilskudd? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

**14. Støtter dere at kommunen skal bruke de private barnehagenes siste opplysninger fra 15. desember året før tilskuddsåret i vurderingen av om en privat barnehage har rett til ekstra grunntilskudd? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

**15. Støtter dere forslaget om at kommunen får en hjemmel til å holde utgifter til særskilte satsinger utenfor beregningen av grunntilskuddet, og et krav om at private barnehager som deltar i satsingen blir finansiert fra samme tidspunkt som kommunale barnehager? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

Ja  
**Nei**  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

PBL støtter ikke forslaget om at kommunene skal gis muligheter til å holde enkelte utgifter utenfor grunntilskuddet. Vi er samtidig opptatt av at det er barna i barnehagene – og deres grunnleggende behov for trygge og gode barnehagetilbud, uavhengig av om de går i private eller kommunale barnehager – som må være førende for de vurderinger som gjøres knyttet til innretning på et fremtidig grunntilskudd.

Kostnadsbildet til den ordinære driften av barnehagene, enten de er private eller kommunale, er i stor grad bestemt av nasjonale normer og nasjonale lønns- og pensjonsavtaler (tariffer). Slik PBL vurderer det, er kostnadene og kostnadsnivåene – med unntak av kostnader til pensjon – blitt likere i kommunale og private barnehager, sett i stort.

Variasjoner i kostnader kan i den enkelte private og kommunale barnehagen være betydelige fra det ene året til det andre, men vil oftest jevne seg ut over tid. I tilfeller hvor de ikke gjør det, kan det like gjerne være at en privat barnehage har nødvendige kostnader som de kommunale barnehagene ikke har, som det motsatte.

Det burde i tillegg ikke herske noen tvil om at kommunene har høyere finansiering per heltidsplass til kommunale enn private barnehager. Beregninger av tall fra KOSTRA og Utdanningsdirektoratet, utført av konsulentselskapet Agenda Kaupang, viser at det offentlige, de siste fem årene, har spart i gjennomsnitt 4,3 milliarder kroner i året på denne forskjellen i finansiering.

Skal enkelte utgifter kunne holdes utenfor grunntilskuddet, vil graden av likebehandling svekkes ytterligere.

PBL mener derfor departementet i høringsforslaget overdriver kommunenes behov for å redusere overføringene til den private delen av sektoren, gjennom å holde enkelte utgifter utenfor grunntilskuddet.

I de tilfeller der barnehager har høy andel barn med behov for ekstra ressurser, f.eks. minoritetsspråklige eller andel barn fra familier med lav sosioøkonomisk status, og barnehagene av den grunn har en høyere grunnbemanning, så mener vi at dette bør kunne håndteres ved at utgiftene holdes adskilt i utgangspunktet.

For eksempel kan det gjøres ved at disse særskilte utgiftene regnskapsføres på kostrafunksjon 211. Da slipper kommunene å måtte omklassifisere utgifter som i utgangspunktet er regnskapsført som ordinær drift (kostrafunksjon 201), for deretter å holde dem utenfor. Ved slik regnskapsførsel vil også kommunene ha tallgrunnlag lettere tilgjengelig når kommunen skal beregne et ekstra grunntilskudd til private barnehager i samme situasjon (høy andel minoritetsspråklige eller høy andel barn fra familier med lav sosioøkonomisk status).

I det store flertallet av kommunene ville trolig et slikt regelverk, med muligheter for å holde enkelte utgifter utenfor, kunne fungere. Imidlertid vil nok mange kommuner vurdere at de ikke har barnehager med den type ekstraordinære særtrekk som gjør det aktuelt å holde utgifter utenfor tilskuddsgrunnlaget.

Problemet er et mindretall av kommunene, som gjerne er kommuner hvor både tilskuddsnivået og tilliten fra før er aller lavest. PBLs erfaring tilsier at nettopp disse kommunene vil gjøre seg store anstrengelser for å kunne benytte seg av de åpningene dette høringsforslaget gir. Det vil potensielt føre private barnehager – som ofte selv kan ha særlige utgifter som de kommunale barnehagene ikke har – i en enda vanskeligere situasjon.

Det vil også svekke forutsigbarheten og bærekraften for noen av de private barnehagene som aller mest er avhengige av økt forutsigbarhet og styrket finansiering.

Dersom en regel innføres som skissert i høringen, mener PBL at det samtidig må innføres en regel som regulerer det tilfellet at en privat barnehage har særlige driftsforutsetninger eller behov i barnegruppen som gjør at den trenger ekstra grunntilskudd uten at det samme gjelder kommunal barnehage. Behovene for ekstra grunntilskudd kan ikke bare isoleres til tilfeller hvor situasjonen også eksisterer i kommunal barnehage.

**16. Støtter dere forslaget om kommunen skal se hen til hvilke budsjettmessige konsekvenser kravene får for kommunale barnehager når den finansierer nye krav for private barnehager? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

Ja  
**Nei**  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Nye krav må finansieres samtidig i kommunale og private barnehager, helt uavhengig av budsjettmessige konsekvenser og kommunenes økonomiske stilling.

PBL støtter forslaget om å pålegge kommunene en plikt til å gi tilleggstilskudd ved innføring av nye krav.

Ved innføring av nye krav er det et stort problem at private barnehager ytes tilskudd ut fra to år gamle regnskaper, og dermed ut fra to år gammel kvalitet på drift.

En plikt til å gi tilleggstilskudd ved innføring av nye krav, vil sikre de private barnehagene en høyere grad av samtidig finansiering, noe PBL har kjempet for lenge.

**17. Støtter dere forslaget om at kommuner som i snitt ikke oppfyller kravet til grunnbemanning eller pedagogisk bemanning skal gi ekstra grunntilskudd til private barnehager? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

PBL støtter forslaget om at det pålegges kommunene en plikt til å gi tilleggstilskudd til de private barnehagene når kommunen selv ikke oppfyller nasjonale normkrav.

De siste årene har 99 prosent av alle kommunale og private barnehager oppfylt bemanningsnormen.

Derimot er det store variasjoner i graden av oppfyllelse av pedagognormen. Det finnes kommuner der bare én av tre kommunale barnehager oppfyller pedagognormen, mens mer enn 75 prosent av de private barnehagene i samme kommune gjør det. Slik tilskuddssystemet i dag er, blir de private barnehagene i disse kommunene pålagt å oppfylle et krav, samtidig som de ikke får finansiering for det.

PBL mener kommunene må dokumentere alle de kommunale barnehagenes status opp mot normkravene, samt dokumentere hva driftsutgiftene i de kommunale barnehagene ville vært hvis alle innfridde normkravene hele året. PBL mener det ikke er tilstrekkelig med et satsgrunnlag hvor de kommunale barnehagene innfrir normkravene i gjennomsnitt og på en gitt telledato. Det må med andre ord tas utgangspunkt i kostnadene kommunene har dersom hver enkel kommunale barnehage oppfyller normene gjennom hele året.

Etter samme logikk mener PBL at kommunene også må pålegges en plikt til å gi tilleggstilskudd til de private barnehagene når kommunen tar inn flere barn, i en eller flere barnehager, enn det som fremgår av barnehagenes arealnorm. PBL minner om at det er forskriftsfestet at kommunens plikt til å gi tilskudd til en privat barnehage ikke går lengre enn antall barn den er godkjent for. Det samme må da gjelde barnetallet kommuner bruker i satsberegningen. Dette for å sikre likebehandling.

**18. Støtter dere forslaget om å videreføre et administrasjonspåslag som skal kompensere for private barnehagers administrasjonskostnader, og at påslaget fastsettes som en prosentsats av det totale grunntilskuddet (tidligere driftstilskuddet) til barnehagen? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

Ja  
**Nei**  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

I dette forslaget har departementet tilsynelatende glemt at selve konseptet administrasjonspåslag er et praktisk forenklet uttrykk for faktiske kommunale kostnader som det er vanskelig å finne/tilordne kommunal barnehagedrift direkte. Premisset for å akseptere en sjablong, har vært at den i gjennomsnitt – og over tid – kan sies å representere et kostnadsbilde barnehagene kjenner seg igjen i.

Dersom påslaget for administrasjonsutgifter beregnes som 4,7 prosent av det samlede grunntilskuddet, vil det innebære en ytterligere inndragning av midler fra de private barnehagene. Det kan ikke PBL akseptere.

Administrasjonspåslaget utmåles i dag med bakgrunn i dagens driftstilskudd. I dette driftstilskuddet er det inkludert en pensjonsutgift basert på dagens pensjonssjablong. Påslaget for administrasjonsutgifter må derfor beregnes av summen av grunntilskudd og pensjonstilskudd.

Dersom administrasjonspåslaget skal beregnes ut fra grunntilskuddet, må prosentsatsen økes tilsvarende. PBL vil minne om at administrasjonspåslaget ble økt fra 4 prosent til 4,3 prosent da kommunal pensjon, i datidens satsgrunnlag, ble erstattet av pensjonsutgift basert på 13 prosent pensjonssjablong.

Administrasjonspåslaget ble den gang økt nettopp for å forhindre at regelendringen bidro til inndragninger av midler fra de private barnehagene, utover det som var intensjonen.

PBL vil også minne om at pensjonssjablongen i ettertid er blitt nedjustert fra 13 prosent til 10 prosent, men uten at påslaget for administrasjonsutgifter er blitt oppjustert. Dette har svekket administrasjonspåslaget og dermed redusert private barnehagers mulighet for å få dekket sine kostnader til administrasjon. Departementets forslag vil redusere tilskuddene ytterligere.

PBL mener nivået på administrasjonspåslaget bør justeres opp – og også justeres løpende for å holde tritt med kostnadsutviklingen i sektoren – for bedre å reflektere administrasjonskostnader som ikke er synliggjort i de kommunale regnskapene.

Selv om administrasjonspåslaget er en tilsynelatende liten del av finansieringen, så er den viktig. Dette forslaget innebærer en stor endring fra dagens beregningsregel.

Det legges nå opp til at også sektoravhengige administrasjonsutgifter skal anses å være inkludert i administrasjonspåslaget, mens dagens regel innebærer at påslaget er begrenset til sektoruavhengige administrasjonsutgifter. Etter dagens regel skal administrasjonspåslaget fange opp kostnader som ikke inngår i den kommunale beregningen (kostnader som ikke føres på funksjon 201 eller 211).

Det nevnes som eksempel utgifter til «enhetsledere». Kostnader til disse kan være vesentlige, for eksempel i Oslo som har mange enhetslederstillinger i sin barnehageorganisering. Det er heller ikke klargjort/definert hva som er å anse som en enhetsleder. Er dette stillinger som er organisert utenfor barnehagen eller mellomlederstillinger? Hvilke arbeidsoppgaver skal disse ivareta for å anses å falle utenfor beregningsgrunnlaget osv.?

Kommuner organiseres forskjellig, og det kan forventes at enkelte kommuner vil kunne foreta endringer i organisasjonsstrukturen for å holde kostnader utenfor beregningsgrunnlaget.

Enhetslederstillinger er mer normalt i kommunal enn i privat barnehagedrift. Hvorfor skal disse holdes utenfor når administrasjonspåslaget tar utgangspunkt i kostnadsanalyser i privat drift? Analysene tar neppe høyde for at privat drift ikke opererer med enhetsledere på samme måte som kommunal drift.

Målet om økonomisk likeverdig behandling kan ikke nås dersom private barnehager ikke settes i posisjon til å kunne organisere driften på samme måte som kommunen. Det tilsier at administrasjonspåslaget bør beregnes med utgangspunkt i kostnadene kommunene har, og ikke ved å ta utgangspunkt i usikre beregninger av private barnehagers kostnader.

**19. Støtter dere forslaget om å videreføre dagens regler om tilskudd til familiebarnehager og til åpne barnehager? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

**20. Støtter dere forslaget om å videreføre at kommuner som ikke har kommunale familiebarnehager eller kommunale åpne barnehager, skal gi grunntilskudd etter nasjonale satser fastsatt av departementet? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

## Kap. 6. Pensjonstilskudd til private barnehager

**21. Støtter dere forslaget om å fastsette tre prosentsatser på hhv. 5, 8 og 11 prosent? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

Ja  
**Nei**  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Ansatte i PBLs tariffområde har enten en ytelsespensjon eller hybridpensjon, begge med tilhørende forsikringsordninger. Fra før har PBL en egen AFP av gammel modell (førtidspensjon 62-67 år). Fra og med 2026 har PBL og fagforeningene avtalt innmelding i Fellesordningen, slik at ansatte i PBLs tariffområde også har AFP som tilsvarer ny AFP i offentlig sektor.

PBLs pensjonsordning er dermed likeverdig med pensjonsordningene i kommunale barnehager og må anses å representere bransjestandard.

Skal et nytt pensjonstilskudd være rimelig, må den høyeste sjablongen ha et nivå som dekker utgiftene barnehagene normalt har til denne typen pensjonsordninger. Det gjør ikke den høyeste sjablongen i departementets forslag til nytt pensjonstilskudd.

Et anslag PBL har gjort, basert på lønns- og pensjonskostnader for perioden 2023-2025 – samt estimerte ekstrakostnader til ny AFP som er avtalt fra 2026, indikerer at åtte av ti PBL-barnehager vil ha høyere utgifter til pensjon enn den høyeste sjablongen i forslaget.

Konsekvensen vil være at sjablongene ikke gjør PBLs medlemmer fullt ut finansiert for å kunne tilby likeverdige pensjonsordninger.

I innst. 510 L (2024-2025) uttrykkes det at:

«Flertallet mener at tilskudd til pensjon, både etter hovedregelen og søknadsordningen, må legge til rette for en likestilling av ansatte i private og kommunale barnehager med hensyn til pensjon, både når det gjelder kvalitet og nivå på ytelsene, og det må derfor kunne søkes om dekning av dokumenterte pensjonskostnader.»

Dette forutsetter nødvendigvis at den høyeste sjablongen må ligge på et nivå som faktisk er dekkende for de faktiske pensjonsutgiftene barnehagene har ved å oppnå likestilling av ansatte i private og kommunale barnehager med hensyn til pensjon. Kunnskapsdepartementet har ikke skjønnsmessig frihet til å sette sjablonger som underminerer formålet og Stortingets klart uttrykte anmodninger.

Kunnskapsdepartementet begrunner den høyeste sjablong på 11 prosent med at høyere satser vil medføre økte utgifter, og at slike endringer må avklares gjennom Stortingets budsjettvedtak.

Det bør imidlertid kunne forutsettes at kostnader som følger av vedtak fra Stortinget, vil finansieres. Når departementet i stedet inviterer til «omkamp» om helt grunnleggende prinsipper for finansiering av pensjon i private barnehager, strider både forslaget og begrunnelsen med Stortingets enighet og anmodningsvedtak.

Det er prinsipielt uriktig å la budsjettbegrensinger overstyre et rettighetsbasert pensjonstilskudd. Det er Stortinget, ikke departementet, som har myndighet til å fastsette budsjettrammer som følger av vedtatte rettsprinsipper. Et høringsforslag må derfor presentere et alternativ som forutsetter at Stortinget følger opp sitt eget vedtak med nødvendige bevilgninger.

Når departementet unnlater å fremme et forslag med høyere sjablonger, fordi det vil koste penger, er det i praksis et forsøk på å overstyre lovgivers intensjon. Dette undergraver Stortingets autoritet, og innebærer en uholdbar forskyvning av demokratisk myndighet. Demokratisk myndighet i denne sammenheng innebærer at Stortinget tar avgjørelsen på innholdet i nye regler, og departementet utferdiger forskrift som har et innhold i samsvar med det Stortinget har anmodet om.

Dersom departementet mener det ikke kan legge frem forslag med høyere satser uten at Stortinget fatter budsjettvedtak, er det etter PBLs syn departementets plikt å legge frem et alternativt forslag som forutsetter dette, i stedet for bare å se bort fra Stortingets vedtak.

Ved å unnlate å fremme forslag som samsvarer med Stortingets intensjon, og kun fremme et budsjettnøytralt alternativ, begrenses også høringsinstansenes mulighet til å uttale seg om reelle alternativer.

Departementet burde fremmet minst to modeller: Én modell innenfor dagens budsjettrammer og én modell med høyere satser og høyere tak i tråd med Stortingets vedtak og intensjoner, og som forutsetter budsjettvedtak fra Stortinget. Dette vil gi høringsinstansene reell medvirkning. Det vil også gi Stortinget et godt grunnlag for å ta ansvarlig stilling til spørsmålene i lys av egne forpliktelser.

Stortinget har allerede forpliktet seg til å sikre at private barnehager skal kunne tilby likeverdige pensjonsvilkår og at kostnadene for dette skal dekkes. Dette veier tyngre enn budsjetthensyn når Kunnskapsdepartementet skal gjennomføre regelendringer.

Når departementet mener at

*«ny søknadsordning må utformes slik at den holdes innenfor gjeldende budsjettrammer, og ikke medfører økte utgifter for kommunen sammenlignet med i dag»*,

aktualiseres en prinsipiell problemstilling.

Skal kommunene fortsatt benytte en vesentlig større del av rammetilskuddet til pensjon enn det som er tilfellet for private barnehager? Private barnehager tildeles midler til et lavere kostnadsnivå enn de har, mens kommunene får dekket det kostnadsnivået de har. Den systematiske forskjellen innebærer en skjevhet i finansieringsmodellen.

En mer rettferdig fordeling, og en løsning mer i samsvar med forutsetningen om økonomisk likeverdighet, og imøtekommelse av Stortingets mening om at tilskudd til pensjon må legge til rette for;

«*likestilling av ansatte i private og kommunale barnehager med hensyn til pensjon, både når det gjelder kvalitet og nivå på ytelsene*»,

vil være også å omfordele på den kommunale kostnadssiden. Dette vil gi mulighet for å ytterligere utjevne forskjellene på pensjon innenfor dagens rammefinansiering.

De tre foreslåtte sjablongene oppfyller ikke forpliktelsene flertallet på Stortinget har påtatt seg.

Avtalen om styring og finansiering av barnehager inngått 14. november 2024 innebærer et eksplisitt løfte om at private barnehager skal kunne tilby likeverdige pensjonsordninger:

«*Den høyeste satsen skal fastsettes slik at den sikrer at ansatte i private barnehager skal kunne ha tilsvarende vilkår i sine pensjonsavtaler som ansatte i kommunale barnehage*r».

Den høyeste sjablongen er ikke dekkende for kostnaden PBLs medlemsbarnehager har til pensjonsutgifter. Konsekvensen vil være at PBLs medlemmer ikke vil være fullt ut finansiert for å kunne tilby likeverdige pensjonsordninger.

Stortingets avgjørelse, jfr. Innst. 510 L (2024–2025), er at:

«*Stortinget ber regjeringen i forskrift fastsette tre sjablonger for beregninger av pensjonstilskudd til private barnehager, hvorav en av sjablongene representerer bransjestandard*.»

Å begrense den høyeste sjablongen til 11prosent er uforenelig med Stortingets standpunkter. PBLs pensjonsordning er likeverdig med kommunale barnehagers pensjonsordninger og må anses å representere bransjestandard. Da må den høyeste sjablong ha en størrelse som er dekkende for kostnadsnivået på pensjonsordningen.

Stortingets anmodningsvedtak Innst. 510 L (2024–2025:

«*Søknadsordningen må være forutsigbar, med tydelig regelverk, ha et rimelig tak og være utformet slik at barnehagene får dekket dokumenterte pensjonskostnader»*

må ses i lys av ny barnehagelov § 19 b andre ledd som lyder:

*«Prosentsatser for beregning av pensjonstilskudd etter første ledd skal være differensierte og tilpasset vilkårene i ulike pensjonsavtaler til private barnehager*.»

Når øverste sjablong begrenses til 11 prosent og det settes et tak på 13 prosent, gir det ikke kostnadsdekning for eksisterende og avtalte pensjonsavtaler for PBLs medlemmer. Forslaget er da ikke tilpasset vilkårene i pensjonsavtalene, og videre i strid med det Stortinget i lov satte som betingelse, samt Stortingets anmodningsvedtak*.*

«*Partiene er enige om at prinsippet om likeverdig behandling skal ivaretas i loven*.»

Dette er fra barnehageavtalen. Prinsippet er nå fulgt opp og lovsatt i ny bestemmelse i barnehageloven § 19a sjuende ledd,

«*Kommunen skal likebehandle kommunale og private barnehager ved beregning og tildeling av tilskudd til drift*.»

Det er avklart at kommunale barnehager har vesentlig høyere kostnadsnivå til pensjon enn private. Når forskriftsforslaget i tillegg gir en ensidig, systematisk underfinansiering av private barnehagers pensjonsavtaler, brytes prinsippet om likebehandling.

Sjablongen på 11 prosent, og taket på 13 prosent, gjenspeiler ikke Stortingets grunnforutsetning ved finansieringen av barnehagesektoren. Det skal være likeverdighet. Forslaget gir en varig og systematisk underfinansiering av private barnehager. Denne underfinansieringen vil deretter påvirke kvaliteten i barnehagene. og skape ubalanse i tilbudene. Det gjelder både for kvaliteten i barnehagetilbudet som sådan, men også i konkurransen om gode ansatte.

I barnehageavtalen uttrykkes det at:

«*Partene er enige om at forslaget skal legge til rette for god barnehagedrift, at private barnehager skal ha forutsigbare rammevilkår og en sunn og bærekraftig økonomi*.»

De foreslåtte satsene reflekterer ikke reelle pensjonsutgifter for PBLs medlemmer. Det vil skape økonomisk ubalanse og føre til nedleggelser og redusert kvalitet. Dette er i strid med formålet med avtalen.

Videre uttrykker avtalen at;

«*Den høyeste satsen skal fastsettes slik at den sikrer at ansatte i private barnehager skal kunne ha tilsvarende vilkår i sine pensjonsavtaler som ansatte i kommunale barnehager*.»

Det avtalte pensjonsinnholdet til PBLs medlemmer er på nivå med kommunens pensjonsordninger, men underfinansiert med foreslått sjablong. Dette undergraver Stortingets intensjon og den klart uttrykte forpliktelsen Stortinget tar på seg gjennom finansieringen av barnehagesektoren, om at alle barnehager skal finansieres likeverdig.

Det uttrykkes videre i barnehageavtalen at;

«*Den enkelte private barnehage skal over tid bli godt dekket for sine faktiske pensjonskostnader*.»

Når søknadsadgangen begrenses til 13 prosent – og ingen vil få dekket mer enn 12,45 prosent – ligger taket for finansiering av pensjon i private barnehager vesentlig lavere enn kommunens faktiske kostnadsnivå. Sjablongen tar heller ikke tilstrekkelig høyde for at pensjonsutgiftene vil øke over tid. Sjablongen og dekningsmuligheten bryter både med intensjonen og det eksplisitte innholdet i Barnehageavtalen. Den underminerer intensjonen om likeverdige pensjonsvilkår, prinsippet om økonomisk likeverdig behandling og målet om forutsigbar og bærekraftig drift.

En bærekraftig modell må legge taket på søknadsordningen nærmere kommunens kostnadsnivå, samtidig som en sikrer en mer ubyråkratisk søknadsadgang for full kostnadsdekning gjennom å sette sjablongen høyere enn 11 prosent.

Forslaget tar i liten grad hensyn til at flertallet av private barnehager er enkeltstående drivere. Privat småskaladrift opererer, med begrensede muligheter til å opparbeide en økonomisk buffer, i en helt annen virkelighet enn kommunale virksomheter. Pensjonskostnadene må dekkes løpende. Ellers vil svingninger i pensjonskostnader og lønnsutvikling slå hardt ut. Sjablongen på 11 prosent tar ikke tilstrekkelig hensyn til dette.

For øvrig vil PBL bemerke at endringer i regelverket, som innebærer at tilskudd til private barnehager i større grad bygger på barnehagenes BASIL-rapportering, forutsetter at BASIL-rapportene er hensiktsmessig utformet og minimerer risikoen for misforståelser og feilrapportering. Veiledningen må derfor styrkes, og barnehagene må i god tid informeres både om riktig innhold og rapporteringens funksjon i forbindelse med utmåling av tilskudd til den enkelte barnehage.

**22. Støtter dere forslaget om at kommunen skal velge prosentsats basert på pensjonsvilkårene til den private barnehagen? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Kommunen må i den forbindelse alltid dokumentere hva som er lagt til grunn for valgt sats.

**23. Støtter dere forslaget om en søknadsordning der barnehager som samlet over de tre siste årene har mer enn 5 prosent høyere utgifter til pensjon enn det de får dekket etter hovedregelen, får dekket utgiftene som overstiger 5 prosent? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

Ja  
**Nei**Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Dette punktet inneholder to forslag. Både hver for seg og samlet er forslagene i strid med anmodningsvedtak på Stortinget og det lovfestede prinsippet om likebehandling av private og kommunale barnehager. Begge forslagene bør derfor avvises kontant når saken skal tilbake til Stortinget.

Den klare bestillingen fra Stortinget i juni var følgende:

*«Stortinget ber regjeringen innføre en ny søknadsordning for pensjonstilskudd for private barnehager. Søknadsordningen må være forutsigbar, med tydelig regelverk, ha et rimelig tak og være utformet slik at barnehagene får dekket dokumenterte pensjonskostnader.»*

Det høyeste pensjonstilskuddet i departementets forslag er 11 prosent av barnehagens pensjonsgivende lønnsutgifter.

Et estimat utført av PBL indikerer at åtte av ti barnehager vil ha høyere pensjonsutgifter enn 11 prosent. Skal Stortingets anmodningsvedtak om å dekke barnehagenes dokumenterte pensjonskostnader følges opp, vil det lave nivået på pensjonstilskudd gi kommunene mange søknadsprosesser og mulige konfliktsaker.

Når departementet foreslår at private barnehager selv må betale for de fem første prosentene dersom pensjonstilskuddet ikke dekker pensjonsutgiftene, er dette i realiteten å fraskrive seg ansvaret for finansiering av pensjon og skyve problemene med et for lavt pensjonstilskudd direkte over på de private barnehagene. I tillegg påfører departementet kommunene en stor og komplisert oppgave med å håndtere et stort antall søknadsprosesser og mulige konfliktsaker.

Dette forslaget kan dessuten argumenteres som lovstridig. Private barnehager har rett til å bli likebehandlet – altså gis like forutsetninger for å oppfylle like krav. Med dette forslaget legger departementet bevisst opp til at ingen private barnehager skal få alle sine pensjonsutgifter dekket etter søknad.

Når det gjelder forslaget om at en barnehage må ha lavere pensjonstilskudd enn pensjonsutgifter i tre år samlet sett, for å kunne søke om ekstra tilskudd, er også det uakseptabelt.

En slik ordning vil gi barnehagene vesentlige utfordringer, ikke minst knyttet til likviditet.

Hvis en barnehage for eksempel har årlige pensjonsutgifter som er 100.000 kroner høyere enn pensjonstilskuddet, må barnehagen selv bruke av andre driftsmidler for å forskuttere 300.000 kroner før noe kan bli dekket etter søknad. Deretter vil det gå nye tre år med underfinansiering før en ny søknad kan sendes.

Når vi fra før vet at fire av ti private barnehager går med underskudd, og resultatmarginene i sektoren som helhet er faretruende nær null, vil en slik treårsregel kunne true livsgrunnlaget for mange private barnehager.

Både fem prosent-regelen og gjennomsnittsregelen begrenser private barnehagers rett til å få reelle, dokumenterte pensjonsutgifter dekket.

I den sammenhengen er det verdt å minne om at kommunale barnehager – uten unntak – får alle sine pensjonskostnader dekket hvert eneste år. Dersom det menes alvor med at private og kommunale barnehager skal tilby sine ansatte likeverdige pensjonsavtaler, bør det også tilstrebes likeverdighet i finansieringen. Det gjør ikke departementet – selv om dette er den klare bestillingen fra Stortinget.

En fungerende søknadsordning med legitimitet må sikre at private barnehager, på samme måte som kommunale barnehager, får dekket sine årlige pensjonskostnader.

Forslaget om å se på utgifter samlet over tre år sikrer ikke at de private barnehagene får dekket sine pensjonskostnader, verken årlig eller over tid.

Forslaget legger dermed ikke til rette for likeverdige pensjonsordninger for ansatte i private og kommunale barnehager. Det bidrar ikke til forutsigbarhet for private barnehage og oppfyller heller ikke intensjonene til stortingsflertallet.

**24. Støtter dere at kommunens plikt til å dekke barnehagens pensjonsutgifter etter søknadsordningen begrenses oppad til 13 prosent av pensjonsgivende lønn i barnehagen? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

Ja  
**Nei**Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Ifølge Telemarksforsking har kommunale barnehager i perioden 2023-2025 hatt pensjonskostnader i størrelsesorden 17-23 prosent av pensjonsgivende lønn.

En søknadsordning som begrenses oppad til 13 prosent av barnehagens pensjonsgivende lønn vil ikke kunne sikre likeverdige pensjonsavtaler for ansatte i private og kommunale barnehager.

Et så lavt tak vil ha liten støtte i de private barnehagene som over år er blitt forespeilet økonomisk likeverdig behandling.

Forslaget vil i realiteten bety at private barnehager maksimalt får finansiert pensjonsordninger som koster barnehagen 12,45 prosent av pensjonsgivende lønn, ettersom høringsforslaget også inneholder et «bunnfradrag» på fem prosent.

En øvre grense på dekning av pensjonsutgifter som er det halve av hvilke pensjonsutgifter som finansieres i kommunale barnehager, kan vanskelig sies å være et «rimelig tak». Det vil tvert imot tvinge frem dårligere avtaler i private enn kommunale barnehager, noe som er i strid med intensjonene i Hurdalsplattformen, barnehageforliket og bestillingen i anmodningsvedtak på Stortinget.

Kunnskapsdepartementets forslag har en innretning som gjør at den er minst treffsikker overfor barnehager med høye pensjonsutgifter som følge av at de over tid har tilbudt gode pensjonsordninger for sine ansatte.

Private barnehager som allerede innenfor dagens søknadsordning er blitt underfinansiert på pensjon, vil også komme tapende ut i departementets forslag til ny søknadsordning.

Et relativt stort antall private barnehager har historisk sett tilbudt ytelsespensjon til sine ansatte. Dette utgiftsnivået, forutsetter PBL, har ligget til grunn for budsjettrammene og hva kommunesektoren er blitt kompensert for.

PBL sin forståelse er derfor at kommunesektoren er blitt kompensert for et høyere utgiftsnivå enn hva som er blitt videreformidlet til de private barnehagene i form av pensjonstilskudd.

Misforholdet mellom hva kommunesektoren er blitt kompensert for og hva som er blitt videreformidlet til de private barnehagene, skyldes skjæringsdatoen for den nåværende søknadsordningen (1.1.2019) og innretningen i dagens søknadsordning.

Kommunesektoren et blitt kompensert for det historiske kostnadsnivået hvor utgifter til ytelsespensjon har ligget innbakt. Private barnehager med ytelsespensjon har ikke fått tilskudd til et slikt utgiftsnivå ettersom kommunene har kunnet avslå barnehagenes søknader om ekstra pensjonstilskudd, eventuelt begrense retten til dekning på grunn av kommunenes eget bruk av premiefond.

Når myndighetene nå skal fastsette et nytt regelverk for finansiering av private barnehager, må målet være å rette opp skjevheter fra det gamle regelverket – ikke opprettholde eller forsterke skjevhetene.

**25. Har dere innspill til hvilke barnehager som skal omfattes av særregelen for private barnehager med historiske forpliktelser basert på avtaler om offentlig tjenestepensjon? Hvis ja, hvilke barnehager må legges til eller fjernes?**

Ja  
**Nei**  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

**26. Støtter dere at den øvre grensen for dekning etter særregelen for private barnehager med historiske forpliktelser basert på avtaler om offentlig tjenestepensjon settes til 20 prosent av barnehagens lønnsutgifter? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

Ja  
**Nei**  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Taket er for lavt til å gi reell dekning av pensjonskostnader, også i disse tilfellene. Denne særregelen omfatter svært få barnehager, og har kun én fornuftig innretning: Dokumenterte kostnader dekkes fullt ut for den enkelte barnehage – hvert år.

**27. Støtter dere krav til dokumentasjon av pensjonsutgifter etter særregelen i tråd med alternativ 1 (etterskuddsvis beregning og utbetaling av tilskudd)? Utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Dette er den administrativt sett enkleste løsningen.

**28. Støtter dere krav til dokumentasjon av pensjonsutgifter etter særregelen i tråd med alternativ 2 (foreløpig tilskuddsberegning og endelig avregning)? Utdyp gjerne hvorfor.**

Ja  
**Nei**  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Dette er administrativt mer krevende enn alternativ 1.

**29. Støtter dere krav til dokumentasjon av pensjonsutgifter etter særregelen i tråd med alternativ 3 (beregning etter hovedregelen med tillegg for merkostnad)? Utdyp gjerne hvorfor.**

Ja  
**Nei**  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Dette er administrativt mer krevende enn alternativ 1.

**30. Støtter dere at hovedregelen om pensjonstilskudd etter barnehageloven § 19 b også skal gjelde for familiebarnehager og åpne barnehager? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

## Kap. 7. Eiendomstilskudd til private barnehager

**31. Støtter dere forslaget om å videreføre nivået på dagens kapitaltilskudd i det nye eiendomstilskuddet? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

Ja  
**Nei**  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Barnehagesektoren er samlet sett vesentlig underfinansiert hva gjelder kapital- og husleiekostnader. Den overveiende majoriteten av de private barnehagene mottar i dag kapitaltilskudd ut ifra laveste kapitaltilskuddssats. Det vil med andre ord si at en provenynøytral videreføring av dagens totalnivå på kapitaltilskudd, vil innebære en vesentlig nedgang på kapitaltilskudd for de nyeste barnehagene, mens majoriteten av barnehagene får en ubetydelig økning på kapitaltilskuddet.

Viktigheten av et riktig kostnadsbilde

Barnehagesektoren er en moden sektor bestående av mange aldrende bygg som har behov for større rehabiliteringer som krever lånefinansiering. Når målet med eiendomstilskuddet er at det skal kompensere for rimelige eiendomskostnader knyttet til å eie barnehagebygg, så kan ikke dette kun være tuftet på et øyeblikksbilde av hvor høye direkte kostnader private barnehager har akkurat nå, eller har hatt de siste årene (les: et veldig kortsiktig perspektiv som ikke tar høyde for rehabiliteringsetterslep).

Et slikt kostnadsbilde er ikke representativt for hva det vil koste å sikre at byggene er oppdaterte og i byggteknisk god nok stand for å drive gode barnehager i overskuelig framtid.

Marginene i sektoren har de siste årene krøpet faretruende nær null. Fire av ti private barnehager går med underskudd. Barnehagene har derfor vært tvunget til å tilpasse bygningskostnadene til inntektene, noe som igjen har gitt barnehager et massivt etterslep på større, nødvendige bygningsmessige tiltak. I kostnadsbildet må det hensyntas at barnehagene har behov for å bygge opp en kapitalbase for å ivareta både kortsiktige og langsiktige rehabiliteringsbehov. Mindre omfattende løpende vedlikehold skal kompenseres gjennom driftstilskuddet (*se for øvrig nedenfor ang. vedlikeholdsbehov/-etterslep*), mens større rehabiliteringer må finansieres gjennom eiendomstilskuddet, da dette vil øke både den bokførte verdien på bygget (økte avskrivninger/avdrag) og lånekostnaden (økte rentekostnader) til barnehagene.

En eldre barnehage med lave rente- og avskrivningskostnader må løpende sette av penger for fremtidige behov for rehabiliteringer, mens nye barnehager må bruke all tilgjengelig kapital til å ivareta høye rente- og avskrivningskostnader. Etter hvert som nye barnehagebygg eldes og slites, vil også disse barnehagene måtte sette av penger til forventede rehabiliteringskostnader. Dette er en naturlig livsløpstankegang.

Det er med andre ord viktig at det gjøres en fullstendig kartlegging av hva kapitalkostnadene er for en barnehage som skal være bærekraftig finansiert gjennom sitt livsløp. Denne kartleggingen må på plass før myndighetene kan fastsette et rimelig og forsvarlig nivå på eiendomstilskuddet.

Løpende underfinansiering på driftssiden de siste årene har resultert i at mange barnehager har frigjort bundet kapital i eiendomsmassen gjennom eiendomssalg til profesjonelle eiendomsaktører, for i neste omgang å ha tilgjengelig kapital for å tilføre den underfinansierte driften av barnehagene. Dette har medført et stort antall nye leieavtaler de siste årene, som er priset ut ifra markedsmessige vilkår.

Analyser som PBL har gjort viser at leienivåene på husleieavtalene for private barnehager ikke ligger over leienivåene som profesjonelle offentlige aktører benytter, f.eks. Oslobygg KF.

Kritikken rettet mot at mange private barnehager betaler en kunstig høy husleie er derfor både urimelig og misvisende.

Dersom nivået på finansieringen av kapitalkostnadene videreføres provenynøytralt, vil dette kunne innebære et ras av nedleggelser de kommende tiårene, enten på grunn av at barnehagene økonomisk ikke klarer å håndtere løpende kapitalkostnader, eller på grunn av at nødvendige bygningsmessige tiltak ikke blir gjort i tide, noe som igjen medfører at byggene etter hvert blir uegnet til å drive barnehage i.

Vedlikeholdsbehov/-etterslep

Heller ikke i denne høringen har departementet tatt inn over seg problematikken knyttet til vedlikeholdsbehovet og -etterslepet som preger sektoren. I tråd med Stortingets anmodningsvedtak, må helheten i eiendomstilskuddet sees på før det er mulig å få på plass en stabil og fremtidsrettet finansiering av private barnehager.

PBL mener at det kommunale vedlikeholdsetterslepet er et stort samfunnsproblem, som de private barnehagene også lider under. Et barnehagebygg har like store, om ikke større, behov for å bli tatt vare på, sammenlignet med en privatbolig. Både tak, vinduer, bordkledning etc. har begrenset levetid. Et annet moment er at det i fremtiden kommer enda strengere krav til bygg knyttet til blant annet energieffektivitet. Hvordan skal de private barnehagene kunne møte dette, dersom det ikke legges til rette for at de kan ha økonomi og finansiering på plass?

I mange tilfeller er den kommunale praksisen å la barnehagebyggene forfalle, for deretter å gjøre reinvesteringer og/eller bygge nytt. Private barnehagetilbydere har i de fleste tilfeller ikke økonomiske muskler til å foreta reinvesteringer på dette nivået, og er avhengig av å løpende ta vare på bygningsmassen for å sikre nødvendig levetid på de ulike bygningskomponentene. Det å løpende ta vare på bygningsmassen er også en betydelig mer bærekraftig strategi, noe som også bør være et fokusområde sett ut ifra et myndighetsperspektiv.

PBL mener at det på nasjonalt nivå må beregnes en vedlikeholdssjablong som ivaretar de private barnehagenes behov for kapital til å gjennomføre nødvendig løpende vedlikehold.

Samfunnsøkonomisk perspektiv

Kostnaden knyttet til vedlikeholdsetterslepet forsvinner ikke, og må tas på et eller annet tidspunkt. Dersom myndighetene mener at det ikke er tilgjengelige midler for å løpende ta vare på barnehagebyggene, så må også myndighetene ta innover seg at mange barnehageplasser vil forsvinne. Dette vil innebære en samfunnsmessig kostnad som vesentlig overstiger kostnaden knyttet til bærekraftig løpende vedlikehold.

Dersom myndighetene ikke setter private barnehager i stand til å ivareta bygningsmassen, vil Norge om få år kunne være i samme situasjon som i tiden før den store barnehageutbyggingen på begynnelsen av 2000-tallet, med et stort og udekket behov for barnehageplasser.

I årene som kommer vil Norge ha behov for all arbeidskraft som kan oppdrives, og manglende barnehageplasser grunnet nedlagte private barnehager vil koste samfunnet dyrt, både ved at kommunene tvinges til å overta og investere i flere barnehager og ved at foreldre i større grad i perioder må være hjemme med barna grunnet manglende barnehageplass.

Av hensyn til både familiene og samfunnet som helhet bør arbeidsplasser i barnehagesektoren være preget av utvikling og ikke avvikling.

Det er dessuten godt dokumentert at det offentliges finansiering av private barnehagebygg er vesentlig lavere enn kostnaden det offentlige har til kommunale barnehagebygg. Derfor vil en økning i tilskuddssatsene, basert på en kartlegging av behovet, både styrke likebehandlingen og – i det lange løp – også kommuneøkonomien.

Husbankfinansiering

Det er avgjørende at det åpnes opp for husbankfinansiering av løpende vedlikehold og rehabilitering av private barnehagebygg.

Det er urealistisk å tro at en barnehage gjennom det de mottar i driftstilskudd til FDVU (Forvaltning, Drift, Vedlikehold og Utvikling) og eiendomstilskudd skal kunne bygge opp tilstrekkelig egenkapital til å gjennomføre større vedlikeholdsarbeid og/eller rehabilitering.

En total omlegging til at finansieringsordningene gir rom for å dekke normale livsløpskostnader for byggene, samt tilgang til lån uten dagens strenge krav til egenkapital, er det som kan gjøre barnehagene i stand til løpende å ivareta vedlikeholds- og rehabiliteringsbehovene til barnehagebyggene.

**32. Støtter dere forslaget om å avvikle dagens differensiering etter godkjenningsår og i stedet innføre én felles sats? Hvis nei, utdyp gjerne.**

Ja  
**Nei**  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

PBL viser først og fremst til det tidligere nevnte behovet for å gjennomføre en kartlegging av barnehagenes reelle behov for et forsvarlig og bærekraftig nivå på eiendomstilskudd gjennom byggenes livsløp.

Partiene bak det nye barnehageforliket har lagt føringer for at eiendomstilskuddet skal gi tilstrekkelig økonomisk handlingsrom til å kunne etablere nye barnehager. Dersom tilskuddsnivået skal videreføres på samme nivå som i dag, og det skal beregnes én sats per barn basert på det tilgjengelige provenyet i dagens tilskudd, så er det ikke mulig at eiendomstilskuddet vil gi tilstrekkelig inndekning for kostnadene ved å bygge nye barnehager. Dette må utredes nærmere, slik at det sikres at nivået på eiendomsstilskuddet legger til rette for nyetableringer.

Det er i den forbindelse relevant å nevne at da den store utbyggingen av sektoren foregikk på starten av 2000-tallet, så hadde barnehagene en helt annen fleksibilitet i sin drift, ved at det ikke var innført bemanningsnormer som låser opp ressursbruken på en slik måte at barnehagene ikke klarer å håndtere naturlige kostnadsvariasjoner verken til bygg eller i ansattgruppen.

De skjerpede kravene til kvalitet i sektoren er kommet for å bli.

For fremtiden må et eiendomstilskudd derfor håndteres separat fra barnehagens øvrige drift, og nivåtilpasses økende byggekostnader og ulikheter, for eksempel i tomtepriser.

**33. Støtter dere forslaget om å justere eiendomstilskuddet med kommunal deflator? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

PBL støtter forslaget om å justere eiendomstilskuddet med kommunal deflator, men presiserer at det først må foretas en kartlegging av hvilket nivå eiendomstilskuddet skal ligge på for at det skal gi en forsvarlig finansiering av barnehagenes kapitalkostnader over tid.

**34. Støtter dere forslaget om at eiendomstilskuddet for familiebarnehager innrettes på tilsvarende måte som for ordinære barnehager? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

Ja  
**Nei**Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Familiebarnehager er konseptuelt annerledes enn ordinære private barnehager. De driftes normalt ut fra private hjem, og har per definisjon en mer kortsiktig horisont. Driftsøkonomien er normalt også tett sammenvevd med eiers/drivers.

Familiebarnehagene bør motta et tilskudd til husleie, og det bør ta høyde for kostnadsforskjeller som naturlig følger av beliggenhet.

**35. Støtter dere forslaget om å videreføre at kapitaltilskudd for åpne barnehager dekkes gjennom tilskudd til drift? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Konseptet åpne barnehager skiller seg vesentlig fra ordinære private barnehager, men kan være viktige tilbud i sine lokalmiljø. Dette er en type tilbud som supplerer familie- og helsetjenester på lokalt nivå på en utmerket måte. Også blant annet som arena til å avdekke hjelpebehov hos nye foresatte tidlig, er tilbudene veldig nyttige.

Fordi åpne barnehager uansett driftes etter lokal avtale med kommunen den befinner seg i, er det mer naturlig at en lokal diskusjon om antall plasser som finansieres også tar høyde for kostnadene de arealene man bruker har.

Fordi svært få kommuner selv driver åpne barnehager, er tilskuddssatsene viktige, men er som sjablonger generelt ikke spesielt egnet til å fange opp naturlige variasjoner, herunder kostnader til lokalene som de åpne barnehagene disponerer.

## Kap. 8. Overgangsregel for samlet tilskudd

**36. Støtter dere forslag til overgangsregel for barnehager som får redusert tilskudd? Utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Uavhengig av støtte til de enkelte endringsforslagene, så er det gunstig med en mekanisme som utjevner overgang til nye regler.

## Kap. 9 Tilbakebetaling av tilskudd

**37. Støtter dere forslaget om å videreføre at kommunen kan fatte vedtak om tilbakebetaling overfor private barnehager som grunnet feil fra barnehagens side, mottar høyere tilskudd enn den har krav på? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

PBL støtter en videreføring av denne regelen. Private barnehager er vel kjent med reglene for rapportering og har innarbeidet gode rutiner for dette. I normaltilfellene fremstår det både rimelig og betimelig å kreve tilbake tilskudd, dersom feilen ligger på den private barnehagen. Etter det PBL er kjent med, er det få tilfeller hvor regelen er benyttet, men det er gode grunner for å opprettholde regelen.

Regelen legger opp til en skjønnsmessig vurdering av om det skal vedtas tilbakebetalingskrav, noe som er viktig for å motvirke urimelige konsekvenser. I de sakene PBL er kjent med, er det ingen tilfeller av bevisste rapporteringsfeil for å oppnå urettmessig høye tilskudd. Sakene gjelder utilsiktede feil, eller uklarheter i regelverket om hvilke barn som kan rapporteres. Fellesnevneren i disse sakene er at feilen er utilsiktet og oppdages/avklares på et mye senere tidspunkt, i noen tilfeller flere år etter rapporteringsfeilen.

Det er viktig for barnehagenes drift å ha god forutsigbarhet og stabilitet på de økonomiske rammene. Innrettelseshensynet vil stå sterkere jo lengre tid som går. PBL mener på denne bakgrunn at regelen bør vurderes å ta med seg føringer for skjønnsmessige vurderinger av om feil skal forfølges gjennom tilbakebetalingskrav. Typisk ved å ta inn i forskriftsbestemmelsens utforming, at ved vurderingen av om tilbakebetalingskrav til vedtas, skal det tas hensyn til feilutbetalingens størrelse, tiden som har gått, mottakerens innrettelse, og om mottakeren var i aktsom god tro da feilen oppstod. Dette i samsvar med vurderingene som gjelder etter den alminnelige læren om condictio indebiti.

Tilbakebetalingskrav kan ramme en privat barnehage hardt fordi det følger naturlig med barnehagedrift at offentlige tilskudd er brukt fortløpende i driften, og barnehagene ikke har oppsparte midler til å betale tilbake høye beløp.

En privat barnehage har dessuten svært begrensede muligheter til å øke inntektene eller redusere kostnadene vesentlig for å komme i posisjon til å imøtekomme et stort tilbakebetalingskrav på kort varsel.

Denne problematikken kan delvis løses gjennom tilbakebetalingsplaner som deler opp tilbakebetalingskravet over flere perioder. Likevel vil det være tilfeller hvor etterfølgende tilbakebetalingskrav gir svært negative konsekvenser for driften og kvaliteten på tilbudene. Det bør derfor også presiseres i forskriftstekst at tilbakebetalingskravet kan settes til en del av det feilutbetalte beløpet.

## Kap. 10. Klageinstans

**38. Støtter dere forslaget om å videreføre at statsforvalteren er klageinstans for vedtak som kommunen har fattet etter bestemmelsene i forskriften? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

## Kap. 11. Refusjon for barn i fra andre kommuner

**39. Støtter dere forslaget om å videreføre at kommuner som har private barnehager med barn som er folkeregistrert i en annen kommune, har rett til refusjon for barnehageplassen fra kommunen der barnet er folkeregistrert? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

**40. Støtter dere forslaget om å videreføre at kommunen skal bruke satser fastsatt av departementet ved beregningen av refusjonskravet, men at beregningen av refusjonskrav for pensjonstilskudd skal ta utgangspunkt i en forholdsmessig andel av pensjonstilskuddet til den private barnehagen? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

**41. Bør det i stedet innføres en regulering der man bruker gjennomsnittet av de kommunale satsene i de to kommunene, og at man bruker nasjonal sats dersom det ikke er kommunale barnehager i kommunen?**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

## Kap. 12. Kommunesammenslåing og kommunedeling

**42. Støtter dere forslaget om å regulere hvilke regnskap og barnetall som skal brukes i tilfeller hvor kommuner har slått seg sammen eller blitt delt opp i to eller flere kommuner? Hvis nei, utdyp gjerne hvorfor.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Det er i praksis ikke noe bedre alternativ. I de få tilfeller dette blir aktuelt, kan det være gode grunner til at både kommunene og barnehagene har en viss stabilitet i overgangsfasen.

## Kap. 13. Økonomiske og administrative konsekvenser

**43. Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om vedtak om kommunalt tilskudd? Utdyp gjerne.**

Ja  
**Nei**  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Generelt er det i liten grad lagt frem grunnlag for departementets vurderinger av økonomiske konsekvenser. Det meste bærer preg av synsing, uten å være basert på faktiske erfaringer med hva tilskuddsvedtak på kommunalt nivå faktisk innebærer.

Selv om selve vedtaksstrukturen er nokså lik som i gjeldende regler, så øker forskriften kompleksiteten i grunnlag for vedtak, og dermed øker sannsynligheten for påfølgende klagerunder, med tilhørende kostnader.

**44. Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om driftstilskudd? Utdyp gjerne.**

Ja  
**Nei**  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Det som hovedsakelig er nytt når det gjelder driftstilskudd, er muligheten for å holde utgifter utenfor ordinær tilskuddsberegning.

Selv kommuner som kjører gode prosesser, med god involvering av de private barnehagene, vil få økte administrative kostnader. Også i de tilfellene hvor slike endringer ikke hovedsakelig var basert på ønske om besparelser på kort sikt.

I kommuner som tror de ser innsparingspotensial ved endring av grunnlag, enten som initiativ fra kommunedirektør, eller som politisk bestilling, må det påregnes betydelig lokal motstand. Dette vil igjen øke både administrativ byrde, og dermed kommunale kostnader.

**45. Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om pensjonstilskudd? Utdyp gjerne.**

Ja  
**Nei**  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Departementet er nokså alene om å mene at private barnehager samlet sett er «mer enn fullt ut kompensert for pensjonskostnader i dagens tilskuddsmodell».

Til tross for at dette gjentatte ganger er motbevist, nylig også av departementets egne innleide konsulenter, så holder departementet fast på denne feilaktige virkelighetsoppfatningen.

Konsekvensene av det er mange, men i denne sammenheng blir misforholdet mellom hva kommunene har fått finansiert, sett opp mot den økte kompleksiteten i tilskuddsutmålingen for pensjonstilskudd, grunnlag for økte økonomiske og administrative konsekvenser.

Det er utvilsomt slik at både kostnadene kommunene har til å forstå, og deretter fatte riktig vedtak, vil kunne øke dramatisk. Som departementet selv har oppdaget, så er pensjon mer komplisert enn forslaget om nye regler tar høyde for. Kommunene har heller ikke nødvendig spisskompetanse om pensjon i privat sektor.

I tillegg vil forslag om nivåer føre til stor økning i antall barnehager som søker ekstra pensjonstilskudd. PBL anslår at åtte av ti medlemsbarnehager vil bli underfinansiert på pensjon med departementets forslag til pensjonssjablonger. Saksbehandling av søknader, med påfølgende klagesaker, vil i stor grad øke byrden for kommunene.

**46. Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om eiendomstilskudd? Utdyp gjerne.**

Ja  
**Nei**  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Ettersom den foreslåtte endringen kun omfordeler tilskudd på dagens nivå, er konsekvensvurderingen riktig. Men PBL mener forslaget om eiendomstilskudd bygger på en feilaktig forståelse av behovene i sektoren.

Bestemmelsene om eiendomstilskudd vil på sikt måtte endres vesentlig, jf. målsettingene i de bestillinger som allerede er gått fra Stortinget til departementet om denne tilskuddskomponenten.

**47. Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om overgangsordning? Utdyp gjerne.**

Ja  
**Nei**Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Den foreslåtte overgangsordningen vil isolert sett kunne håndteres inn i mal for tilskuddsutmåling. Vurderingen om at dette kan gjøres innenfor dagens rammer, gir i praksis en ikke definert ekstra kostnad. Særlig er dette et poeng, all den tid departementets vurdering om at nytt pensjonstilskudd parallelt vil gi innsparinger for kommunene, ikke er sannsynlig.

**48. Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om tilbakebetaling av tilskudd? Utdyp gjerne.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Slike saker er svært sjeldne.

**49. Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om klageinstans? Utdyp gjerne.**

Ja  
**Nei**  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

Det er lite som tilsier at statsforvalterembetene har tilstrekkelig kompetanse, særlig om pensjon, til uten videre å kunne håndtere de foreslåtte reglene. Det å overprøve kommunenes vurderinger på områder hvor også kommunene har liten kompetanse, er krevende og dyrt. I tillegg vet man at kommunene over tid har problemer med å beholde spisskompetanse, noe som tilsier økte kostnader til løpende opplæring.

Det må også legges til grunn at den samlede mengden klagesaker trolig vil øke.

**50. Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om refusjon for barn fra andre kommuner? Utdyp gjerne.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

**51. Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om kommunesammenslåing og kommunedeling? Utdyp gjerne.**

**Ja**  
Nei  
Vet ikke

Kommentar fra PBL:

## Kap. 14. Forslag til ny forskrift om tildeling av tilskudd til private barnehager (finansieringsforskriften)

**52. Legg til generell kommentar**

Ansatte i kommunale og private barnehager er like mye verdt. Barn i kommunale og private barnehager er like mye verdt. Et regelverk for finansiering av private barnehager må formes slik at private barnehager har like gode forutsetninger som kommunale barnehager for å levere like gode tjenester og tariffavtaler.

Det fremlagte forslaget for finansieringsforskrift har flere gode momenter som trekker i retning av mer likeverdige barnehagetilbud. Men det er også vesentlige punkter som både trekker i motsatt retning, og som også er i strid med barnehageforliket (mai 2025) og anmodningsvedtak (juni 2025) fra et bredt stortingsflertall.

Etter at de aller fleste partiene på Stortinget er blitt enige om prinsippene for fremtidig finansiering blant annet av pensjon i private barnehager, er det direkte oppsiktsvekkende at Kunnskapsdepartementet synes å torpedere – i stedet for å følge opp – klokkeklare bestillinger fra nasjonalforsamlingen. Av hensyn til tilliten til det politiske systemet, forutsetter PBL at enigheten til et bredt stortingsflertall fra våren 2025 vil være førende i det videre arbeidet med denne saken.

Generelt støtter PBL at en ny finanseringsforskrift erstatter forskrift om tilskudd til private barnehager. Men PBL støtter ikke at ny forskrift trer i kraft 1. august 2026. Det vil for en liten del av forskriften være for sent – og for de øvrige delene være for tidlig.

En ny søknadsordning for deknings av pensjonsutgifter skal – i henhold til barnehageforliket – være på plass 1. januar 2026. Dette er helt nødvendig for at PBLs medlemsbarnehager skal kunne betale for avtalte pensjonsordninger på nivå med bransjestandard.

Resten av forskriften – inkludert ordningen som stortingsflertallet har bestilt om særlig dekning av midlertidige utgifter knyttet til innmelding i ny AFP, men som ikke er berørt i høringen – kan vente til 1. januar 2027 med å tre i kraft.

Dette vil gi myndighetene, organisasjonene og andre berørte parter en mer realistisk tidshorisont med tanke på å kunne gjøre et grundig arbeid med alle detaljene i regelverket. Og det vil spare både kommunene og barnehagene for mye unødig ekstraarbeid om et nytt regelverk innføres ved et nytt kalender- og budsjettår.